

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 7C/68/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813210269  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813210269.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831 proti žalovanému: I. M., nar. XX.X.XXXX, bytom D. T. U., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou I. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné o zaplatenie 161,29 eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 161,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 20.3.2013 až do zaplatenia a trovy konania v sume 2,80 eur na účet žalobcu a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal vydania rozsudku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 19.11.2011 žalovaný spôsobil ich poistencovi N. X., nar. XX.X.XXXX zranenie ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou číslo konania 2T/53/2012 zo dňa 6.3.2012 bol žalovaný uznaný vinným z protiprávneho konania voči poistencovi žalobcu; uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.3.2012. Liečebné náklady ktoré boli vynaložené na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi N.T. X. boli v celkovej výške 161,29 eur, čo je aj predmetom. Žalobca vychádzal pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladoch z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou ich poistenca, ktoré boli týmito poskytovateľom hrazené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Ďalej žalobca poukázal na ust. § 42 ods. 4 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, v zmysle ktorého má zdravotná poisťovňa právo na náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby, t.j. žalovaného voči jej poistencom. Napriek výzve zo dňa 11.2.2013 a zo dňa 2.5.2013 zaslanej žalovanému tento si svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil. Preto si žalobca vymáha od žalovaného zaplatenie tejto sumy, ďalej 8,75%-ný ročný úrok z omeškania z tejto sumy od 20.03.2012 až do zaplatenia a sumu 2 x 1,40 z titulu zaplateného poštovného, teda ako náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

Opatrovníčka žalovaného žiadala, aby súd rozhodol v zmysle predložených listinných dôkazov v súlade so zákonom. Zároveň vzniesla námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, výzvou na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne, posledným pokusom o zmier na úhradu neuhradenej pohľadávky zdravotnej poisťovne, trestným rozkazom

Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 2T/536/2012, vyčíslením vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi, vyjadrením opatrovníčky a zistil tento skutkový stav:

Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 2T/53/2012-71 zo dňa 6.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2012 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví, ktorého sa žalovaný dopustil na poškodenom N.Á. X., nar. XX.X.XXXX.

Z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú pacientovi zo dňa 2.2.2012 vyplýva, že v období od 19.11.2011 do 19.11.2011 boli zdravotnou poisťovňou na poistenca N. X. vynaložené náklady vo výške 161,29 eur za liečebné výkony označené v karte poistenca.

Výzvou zo dňa 11.2.2013 a posledným pokusom o zmier na úhradu neuhradenej pohľadávky zdravotnej poisťovne zo dňa 2.5.2013 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 161,29 eur, ktorú voči žalovanému eviduje v dôsledku vynaložených nákladov na liečbu poistenca v dôsledku žalovaným zavineného poškodenia zdravia poistenca.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zák. č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Na základe vykonaného dokazovania a to oboznámením sa predloženými listinnými dôkazmi súd zistil, že pre zavinené protiprávne konanie žalovaného, ktoré bolo kvalifikované ako trestný čin trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 6.3.2012, č. k.: 2 T 53/2012-71, bola poškodenému N. X. poskytnutá liečebná starostlivosť. Žalobcovi vzniklo v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia právo na náhradu nákladov zaplatených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalobca dostatočným spôsobom preukázal výšku nákladov vykonaných úkonov v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti poistencovi N. X.. Vzhľadom na uvedené súd žalovanému uložil zaplatiť náklady vynaložené na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi žalobcu v súvislosti s poškodením jeho zdravia zavineným konaním žalovaného.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku podľa § 517 Občianskeho zákonníka v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. súd priznal žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo žalovanej istiny od 20.03.2013 až do zaplatenia.

Opatrovníčka žalovaného vzniesla námietku premlčania nároku. Zdravotná starostlivosť poškodenému bola poskytnutá v období od 19.11.2011 do

19.11.2011, právo zdravotnej poisťovne voči tretej osobe na náhradu uhradených nákladov zdravotnej starostlivosti poskytnutej poistencovi, zdravie ktorého bolo poškodené zavineným protiprávnym konaním tretej osoby vzniká zaplatením úhrady poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Žaloba bola doručená súdu dňa 7.10.2013 teda v zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej lehote a preto námietka premlčania nebola znesená dôvodne.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade trovy úspešného žalobcu pozostávajú z poštovného 2 x 1,40 eur spolu vo výške 2,80 eur, na úhradu ktorých súd zaviazal žalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.