

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614204046
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614204046.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa K. proti odporkyni N. bytom v U., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

Súd u k l a d á odporkyni, aby umožnila navrhovateľovi užívanie osobného motorového vozidla značky Ford Focus 1,0 EcoBoost 92kW/125K (VIN: L., ŠPZ: K.) spolu s kľúčmi a s príslušnými dokladmi potrebnými k jazde osobného motorového vozidla tak, že auto si navrhovateľ prevezme u odporkyne každý nepárny utorok v kalendárnom roku v čase o 18:30 hodine a odovzdá ho odporkyni v nasledujúci párný utorok v kalendárnom roku v čase o 17:00 hodine, kedy si odporkyňa auto od navrhovateľa prevezme spolu s kľúčmi a s príslušnými dokladmi potrebnými k jazde osobného motorového vozidla.

Súd u k l a d á navrhovateľovi, aby v lehote 30 - tich dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia podal na Okresnom súde Malacky návrh na začatie konania o úpravu užívania osobného motorového vozidla značky Ford Focus 1,0 EcoBoost 92kW/125K (VIN: L., ŠPZ: K..

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.04.2014 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky podanie, ktoré súd podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým návrhom sa voči odporkyni domáhal uloženia zákazu akýchkoľvek dispozícií s finančným a nefinančným majetkom spadajúcim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uloženia povinnosti zdržať sa úkonov, prevodov, predajov a akýchkoľvek úkonov znižujúcich hodnotu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, úkonov uvažujúcich ťarchu na BSM, zákazu vstupovať do právnych a finančných vzťahov, z ktorých by vyplývali akékoľvek záväzkov alebo ťarchy voči navrhovateľovi priamo alebo postúpením záväzkov, ďalej žiadal nariadiť užívanie a striedanie motorového vozidla značky Ford Focus 1,0 EcoBoost 92KW (VIN: L., ŠPZ: K. tak, že auto si prevezme u odporkyne každý nepárny utorok v kalendárnom roku v čase o 18:30 hodine a bude ho mať v užívaní až do nasledujúceho párneho utorku v kalendárnom roku v čase do 17:00 hodiny, kedy auto odovzdá N.j, odporkyňa si od neho prevezme auto každý párný utorok v kalendárnom roku v čase o 17:00 hodine a bude ho mať v užívaní do nasledujúceho nepárneho utorku v kalendárnom roku v čase do 18:30 hodiny, kedy mu auto odovzdá, a to všetko do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Uznesením č. k. 6C/199/2014 - 25 zo dňa 19.05.2014 súd navrhovateľa vyzval na odstránenie zistených väd podania.

Po doplnení podania žiadal navrhovateľ odporkyni uložiť zákaz vykonávať úkony, prevody, predaje a akékoľvek úkony znižujúce hodnotu finančného a nefinančného majetku spadajúceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vymedzeného v návrhu pod bodmi a) až m) bez obojstranného písomného súhlasu prostredníctvom notára, zákaz akýchkoľvek dispozícií s finančnými prostriedkami v sume ku dňu 24.08.2013, zákaz vstupovať do právnych a finančných vzťahov (hypotéky, pôžičky, úvery, kreditné karty, poisťné zmluvy, danie do zálohy, vecné bremená a ďalšie), z ktorých by voči nemu vyplývali akékoľvek záväzky alebo ťarcha priamo alebo postúpením záväzkov, pre prípad, že by tak odporkyňa urobila, je povinná ho o tom okamžite informovať, prípadne ťarchy z hnuteľného a nehnuteľného majetku odstrániť, ďalej žiadal nariadiť užívanie a striedanie motorového vozidla značky Ford Focus 1,0 EcoBoost 92kW/125K VIN: L., ŠPZ: K. s príslušenstvom v podobe dvoch kľúčov od auta a od bezpečnostného zariadenia, výbavy, poťahov, náhradných kolies, kúpneho listu s vybavením vozidla a dokladov potrebných k jazde motorovým vozidlom, a to všetky poisťné zmluvy k vozidlu, asistenčné karty, diaľničná známka na daný rok, servisná knižka vozidla, zoznam uskutočnených servisných prehliadok a servisných úkonov na aute (ďalej len „auto“), tak, že auto si prevezme u odporkyne každý nepárny utorok v kalendárnom roku v čase o 18:30 hodine a bude ho mať v užívaní až do nasledujúceho párneho utorok v kalendárnom roku v čase do 17:00 hodiny, kedy auto spolu s príslušenstvom odovzdá N., odporkyňa si od neho prevezme auto každý párný utorok v kalendárnom roku v čase o 17:00 hodine a bude ho mať v užívaní do nasledujúceho nepárneho utorok v kalendárnom roku v čase do 18:30 hodiny, kedy mu auto spolu s príslušenstvom odovzdá, a to všetko do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 06.07.2012 na Matričnom úrade obce K. uzavrel s odporkyňou uzavrel manželstvo, toto je v súčasnosti v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/39/2014. Ďalej uviedol, že odporkyňa začala dňa 11.03.2014 bezdôvodne zadržiavať auto, ktoré patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý stav pretrváva napriek jeho snahám o uzavretie dohody o tejto veci. Odporkyňa sa auto snaží predat' svojej matke, tlačí ho do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, a to v čase pred rozvodom manželstva. Auto si striedali bez problémov, odporkyňa začala zadržiavať auto v úmysle sťažiť mu návštevy dcéry po nariadení predbežného opatrenia, tiež v úmysle sťažiť komunikáciu zo súdom v Malackách, keď on cestuje z Bratislavy za účelom nahliadania do spisu a podávania vyjadrení, na ktorú cestu auto potrebuje, aby ráno stihol prísť na čas do práce. Navrhol striedanie auta v každý utorok, kedy prichádza na návštevy dcéry. Nakoľko s odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti, žiadal ju o striedanie auta, a to viackrát prostredníctvom mailu. Odporkyňa mu auto odmieta vydať, vyhráza sa mu, že auto predá matke, ak jej nevráti sumu 2.750 € zo svadobných darov, stupňuje naňho tlak cez emaily. Pokiaľ ide o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, požiadal ju, aby počkala na čas po rozvode.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 prvá veta a druhá veta O.s.p, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, so sobášnym listom, s kúpnu zmluvou zo dňa 28.03.2013, s osvedčením o evidencii osobného motorového vozidla zo dňa 26.04.2013, s komunikáciou účastníkov prostredníctvom sms a e-mailu a s ostatnými listinnými dôkazmi, pričom zistil, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je len čiastočne dôvodný.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľka nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pre nariadenie predbežného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Okrem existencie nároku musí navrhovateľka osvedčiť aj to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

Vzťahy medzi manželmi možno na návrh jedného z nich upraviť aj dočasne, a to nariadením predbežného opatrenia. Pri jeho nariadení treba rešpektovať zásadu rovnoprávneho postavenia oboch manželov pri užívaní spoločnej veci, z ktorej vyplýva, že podiel každého z nich by mal byť zásadne rovnako veľký. Z obsahu spisu vyplýva, že v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania je osobné motorové vozidlo značky Ford Focus 1,0 EcoBoost 92kW/125K VIN: L., ŠPZ: K., ktoré užíva odporkyňa, čo mal súd potvrdené z písomnej komunikácie účastníkov konania, navrhovateľovi v užívaní motorového vozidla bráni, toto mu odmieta vydať napriek opakovaným snahám navrhovateľ o dohodu. Manželia sú v rozvodovom konaní, ich bezpodielové spoluvlastníctvo trvá. Ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Tieto nehody sa môžu týkať napríklad rozsahu a spôsobu užívania spoločnej veci, ako je tomu v prejednávanej veci, dispozície s ňou alebo vynakladania prostriedkov na udržiavanie a zachovanie spoločnej veci alebo iných práv a povinností vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dostatočným spôsobom osvedčil nevyhnutnosť nariadenia predbežného opatrenia v znení ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Osobné motorové vozidlo potrebuje na účely komunikácie s úradmi, zo súdom, bezo sporu aj za účelom včasnej dopravy do zamestnania. Keďže osobné motorové vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, má vo vzťahu k nemu rovnaké užívacie práva ako odporkyňa. Pokiaľ ide o dočasnú úpravu pomerov medzi manželmi týkajúcu sa užívania veci - motorového vozidla patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, súd v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel a nariadil predbežné opatrenie v znení ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia. Nariadeným predbežným opatrením sa pritom nevytvorí žiaden nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ak totiž pominú dôvody nariadeného predbežného opatrenia, súd môže predbežné opatrenie zrušiť postupom podľa § 77 ods. 2 O.s.p., inak zanikne ak nastanú dôvody uvedené v § 77 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia a úpravy pomerov manželov do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V zmysle konštantnej judikatúry medzi navrhovaným predbežným opatrením a požadovaným rozhodnutím vo veci samej musí byť vecná súvislosť, to znamená, že vzťah ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o veci samej. V prejednávanej veci došlo medzi manželmi k nehode ohľadom užívania osobného motorového vozidla patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď odporkyňa nedôvodne obmedzuje navrhovateľa vo výkone jeho práv vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva pokiaľ ide o užívanie tohto vozidla. V danom prípade predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne nariaďuje spôsob užívania spoločnej veci medzi manželmi

nemá vecnú súvislosť s návrhom na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ale s návrhom podľa § 146 Občianskeho zákonníka o užívanie spoločnej veci, ktorý návrh na tunajšom súde dosiaľ nebol podaný, preto súd navrhovateľovi uložil povinnosť podať tento v lehote 30 - tich dní odo dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o navrhované uloženie zákazu odporkyni vykonávať úkony, prevody, predaje a akékoľvek úkony znižujúce hodnotu majetku spadajúceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, zákaz akýchkoľvek dispozícií s finančnými prostriedkami (v nešpecifikovanej sume), zákaz vstupovania do právnych a finančných vzťahov (hypotéky, pôžičky, úvery, kreditné karty, poisťné zmluvy, danie do zálohy, vecné bremená a ďalšie), z ktorých by voči navrhovateľovi vyplývali akékoľvek záväzky alebo ťarcha priamo alebo postúpením záväzkov mal súd za to, že navrhovateľ dostatočne neosvedčil skutočnosti, že odporkyňa realizuje úkony, ktorými by znižovala hodnotu majetku, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď navyše nepreukázal existenciu podstatnej skutočnosti pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to, že hnutelný, finančné prostriedky a iné označené majetkové práva bez rozporu patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na žalobnú žiadosť a rozhodnutie súdu mal odporca úspech len čiastočný, keď súd časti jeho návrhu (o uloženie povinnosť umožniť užívanie osobného motorového vozidla) vyhovel a v časti (o uloženie povinnosti zdržať sa úkonov, prevodov, predaja a akékoľvek úkonov znižujúcich hodnotu majetku spadajúceho do BSM a akýchkoľvek dispozícií s finančnými prostriedkami) návrh zamietol, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).