

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713209669
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713209669.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou v právnej veci žalobcu X. Ž., E.. XX. X. XXXX, I. XXX XX I., T. XXXX/XX, proti žalovaným U..) C. D., E.. XX. X. XXXX, J. I. G.Ň., D. Č.. XXX, II.) Granus-travel, s.r.o, Pribinova 276, 930 01 Zvolen, IČO: 35 674 613, o zaplatenie 192,- € istiny a príslušenstva, takto

rozhodol:

Prvá žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 192,- € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 10. 7. 2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 36,50 €, všetko v mesačných splátkach po 30,- € od 1. 9. 2014, vždy do 20.-teho dňa v mesiaci pod následkami straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalobu voči II.) žalovanému z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca vo svojej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaných I.) a II.) zaplatiť mu sumu 192,- € spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 192,- € s úrokmi z omeškania a trovami konania. Úroky z omeškania žiadal zaplatiť za každý deň omeškania.

Prvá žalovaná uviedla, že nebolo jej úmyslom poškodiť žalobcu.

Štatutárny zástupca druhého žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, k veci sa nevyjadril. Súd mal doručenie vykázané, preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti druhého žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, obsahom spisu 1T/154/2012 Okresného súdu Zvolen a zistil tento skutkový stav:

Z výpovede žalobcu na pojednávaní súd zistil, že sa domáha zaplatenia žalovanej pohľadávky z toho dôvodu, že si objednal pre sestru a dvoch synov spiatočný lístok z J. B. I. a späť. Jednal s obchodným zastupiteľstvom druhého žalovaného, nepamätal sa už presne, s kým konkrétne, či to bola priamo prvá žalovaná, alebo zamestnankyňa druhého žalovaného. Tak, ako si cestovnú prepravu objednal, za cestu zaplatil 384,- €. Cesta sa však uskutočnila len z J. B. I., cestu naspäť odmietli vodiči autobusu vykonať s tým, že cestovné lístky, ktoré im boli vydané druhým žalovaným sú neplatné, pretože majú problém s ním, tento im údajne nezaplatil nejakú úhradu. Podľa jeho názoru nebolo jeho chybou, že vznikli nehody medzi vodičmi autobusov a druhým žalovaným, oni mali platné cestové lístky a mali tak prepravu vykonať. Keďže odmietli sestru a dvoch synov prepraviť naspäť z I. B. J., bol nútený zaplatiť druhýkrát cestovné lístky. Žiadal preto, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, priznal tiež denný úrok

z omeškania, pretože takýto úrok mu napísala právnička do žaloby, nevedel však zdôvodniť, prečo sa domáha denného úroku z omeškania a uviedol, že úrok z omeškania medzi ním a žalovanými dohodnutý nebol. Pokúšal sa riešiť vec mimosúdnou cestou, snažil sa nájsť prvú žalovanú, čo sa mu nepodarilo, pokúšal sa nakontaktovať na pána L., tento s ním komunikoval, ale k dohode medzi nimi nedošlo. Úroky z omeškania žiadal priznať od 10. 7. 2010, nakoľko cesta sa mala uskutočniť 9. 7. 2010.

Prvá žalovaná uviedla, že nebolo jej úmyslom poškodiť žalobcu, pričom pokiaľ žalobca tvrdil, že komunikoval s ňou pri objednávaní cestovných lístkov, zrejme komunikoval s jej pracovníčkou. Potvrdila, že si cestu objednal žalobca, úhrada prišla na účet Granus-travel, s.r.o. v máji 2010, v tom čase bola A. J. S.. V júni 2010 odstúpila obchodný podiel spoločnosti Granus-travel, ktorý K. B. A.. Prvá cesta, za ktorú zaplatil žalobca, tak bola vykonaná firmou Granus-travel pod jej vedením, druhú cestu už vykonala spoločnosť J., ktorej odstúpila medzinárodnú linku. Aj keď nechcela poškodiť žalobcu, zrejme sa mala dohodnúť po odstúpení svojho podielu s firmou J., aby prepravili aj tých cestujúcich, ktorí už mali zaplatenú prepravu spoločnosťou Granus-travel. Svoj obchodný podiel odstúpila preto, lebo táto spoločnosť mala veľké problémy, nešlo to finančne utiahnuť. V súčasnosti je zamestnaná v cestovnej kancelárii J., zarába mesačne len 360,- €, žije so 14-ročným synom, na ktorého neplatí jeho otec žiadne výživné. Má zrážky zo mzdy vo výške 70,- € z pohľadávok z činnosti spoločnosti Granus-travel. Žiadala teda o možnosť zaplatiť pohľadávku v mesačných splátkach po 30,- €.

Z listinných dôkazov súd ďalej zistil:

Z cestovných lístkov vystavených 12. 6. 2010 pod číslom No 001419, 001420 a 001421 súd zistil, že boli vystavené na medzinárodnú autobusovú linku S. - J. druhým žalovaným. Boli vystavené na meno P. S., E. S. W. X. S. s dátumom odchodu 12. 6. 2010 a dátumom návratu 9. 7. 2010.

Zo spisu 1T/154/2012 Okresného súdu Zvolen súd zistil, že dňa 31. 10. 2012 bol vydaný trestný rozkaz podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bola uznaná prvá žalovaná, t.j. C. D. v trestnom konaní obvinená uznaná vinnou z trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Tohto konania sa dopustila tým, že v období od 11. 5. 2010 do 28. 6. 2010 v úmysle získať finančný prospech v mene spoločnosti Granus-travel, s.r.o, Pribinova 276, Zvolen na základe objednávok od X. Ž., O. Š., D. S. W. O. E. na vykonanie prepravy uskutočnených na telefónnych číslach uvedených v internetovej stránke spoločnosti Granus-travel, s.r.o. z rôznych miest na území Slovenskej republiky do miest J. X. prevzala za cestovné lístky v období od 18. 5. 2010 do 9. 7. 2010 finančnú sumu vo výške 594,50 €, pričom v tom čase vedela, že uvedená preprava zo strany spoločnosti Granus-travel, s.r.o. nebude vykonaná a uvedené peniaze z účtu následne vybrala a použila na neznámy účel, čím týmto svojim konaním spôsobila poškodenému X. Ž., J. I. I., T. XXXX, O. Š.U., J. I. I., M. XXXX/XX, D. S., J. I. A., D. XXX/XX W. D. E., E.. XX. X. XXXX, J. I. G., S. Č.. XXXX/XX škodu v celkovej výške 594,50 €, teda na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu. Za to ju súd odsúdil podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 300,- €. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil súd náhradný trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených, teda aj poškodeného X. Ž. odkázal s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 8. 3. 2013.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že nárok žalobcu, pokiaľ ide o prvú žalovanú je odôvodnený v celom rozsahu. V konaní bolo preukázané a prvá žalovaná to nepoprela, že dňa 18. 5. 2010 prevzala v mene spoločnosti Granus-travel, s.r.o., Pribinova 276 od žalobcu finančné prostriedky v hodnote 384,- € za cestovné lístky, na základe ktorých mala spoločnosť Granus-travel vykonať prepravu troch osôb z J. B. I. a späť. Cesta bola vykonaná len z J. B. I., cestu naspäť už táto spoločnosť nevykonala a cestovné lístky žalobcovi nikto nevrátil. V konaní 1T/154/2012 bolo preukázané, že žalovaná I.) konala v úmysle získať finančný prospech v mene spoločnosti Granus-travel, s.r.o., Pribinova 276, Zvolen,

finančné prostriedky, ktoré jej odovzdal X. Ž. si ponechala a to napriek tomu, že vedela, že preprava zo spoločnosti Granus-travel nebude vykonaná, finančné prostriedky si ponechala a týmto konaní spôsobila poškodenému, t.j. žalobcovi škodu. Súd ju preto zaviazal vzniknutú škodu žalobcovi zaplatiť. Žalovaná žiadala o poskytnutie možnosti splatiť pohľadávku v mesačných splátkach, s čím žalovaný súhlasil. Súd ju preto zaviazal pohľadávku zaplatiť v mesačných splátkach po 30,- €. Pokiaľ bola žaloba podaná proti druhému žalovanému Granus-travel, s.r.o., súd žalobu zamietol, nakoľko mal jednoznačne preukázané, že škodu spôsobila žalobcovi prvá žalovaná, ktorá finančné prostriedky prevzala, ponechala si ich, za čo bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen v konaní 1T/154/2012.

O úrokoch z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka s tým, že pokiaľ žalobca žiadal zaplatiť denný úrok z omeškania, v tejto časti súd žalobu zamietol a priznal mu ročný úrok z omeškania vo výške 9 % podľa Nariadenia číslo 87/1995 Zbierky zákonov od 10. 7. 2010 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. priznal súd žalobcovi právo na náhradu trov konania, nakoľko mal úspech, pokiaľ ide o základ uplatnenej žaloby v celom rozsahu. Žalovaná I.) nemala v konaní úspech, preto ju súd zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania a to súdny poplatok vo výške 16,50 € a cestovné trovy. Cestovné trovy si uplatnil žalobca vo výške 60,- € za cestu z Bratislavy do Zvolena a späť motorovým vozidlom, pričom existenciu motorového vozidla ani druh vozidla súdu nepreukázal. Súd mu priznal náhradu cestovných trov autobusom, pričom jedna cesta autobusom predstavuje 10 €, spiatočný lístok 20,- €. Spolu so súdnym poplatkom trovy konania žalobcu predstavujú 36,50 €.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).