

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200194
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200194.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. N. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: P. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, S., občan SR a otca: W. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX/X, S., občan SR, o zvýšenie výživovacej povinnosti na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. V. N. B., nar. XX.XX.XXXX v tomto znení:

Otec maloletého dieťaťa W. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje platiť výživné na maloletú V. N. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 140,- eur, vždy do 21. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 1.2.2023.

Stretávanie sa otca s maloletou sa ponecháva na vzájomnú dohodu rodičov.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/12/2020 - 31 zo dňa 04.06.2020 vo výroku č. I.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka a otec maloletého dieťaťa podali dňa 16.01.2023 na tunajší súd návrh na schválenie ich rodičovskej dohody, v ktorej sa dohodli na zvýšení výživného na mal. V. na sumu 140,- eur mesačne. Zároveň sa dohodli, že styk otca s maloletou zostane na vzájomnej dohode medzi rodičmi.

2. Otec maloletého dieťaťa so zvýšením výživného súhlasil, jeho súhlas vyplýva jednak z návrhu ako dohody o výživnom ako aj z jeho emailovej komunikácie z 20.02.2023, v ktorej súdu ospravedlnil svoju neúčast' na súdnom pojednávaní z dôvodu pracovného vycestovania a zároveň súdu potvrdil, že súhlasí s výživným na maloletú v sume 140,- eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník navrhol schválenie rodičovskej dohody.

4. Súd vec prejednal a rozhodol v prítomnosti matky maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, vykonal dokazovanie výsluchom matky, prednesom kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah súdneho spisu sp. zn. 18P/ 3/2023. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 8P/12/2020 - 31 zo dňa 04.06.2020 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú V. zo sumy 80,- eur na sumu 110,- eur mesačne a styk otca s maloletým dieťaťom neupravil.

6. Zo správy o šetrení pomerov v rodine Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately z 15.02.2023 bolo zistené, že matka spolu s mal. N., jej partnerom a ich spoločným synom býval v trojizbovom nájomnom byte. Matka potvrdila, že s otcom maloletej komunikujú, styk otca s dcérou sa realizuje vždy na základe dohody, otec pracuje v zahraničí, sú v telefonickom kontakte. Otec si vyživovaciu povinnosť riadne plní. Matka na podanom návrhu trvá, pretože narástli výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú V., ktorá navštevuje Materskú školu v Prievidzi, chodí na plavecký krúžok s výdavkom 60,- eur mesačne. Maloletá má v domácnosti matky všetko potrebné k uspokojovaniu jej každodenných potrieb. Bol vykonaný aj pohovor s maloletou. Otec maloletej sa s úradom skontaktoval telefonicky, pričom uviedol, že na územie SR sa vráti až koncom apríla resp. začiatkom mája 2023, avšak so zvýšením výživného na sumu 140,-eur súhlasí. Úrad navrhol schválenie rodičovskej dohody o zvýšení výživného.

7. Matka na pojednávaní dňa 22.02.2023 potvrdila, že od otca žiada výživné v sume 140,- eur mesačne od 01.02.2023, pretože otec matke zvýšené výživné za mesiac február 2023 matke už poslal. Navrhla schválenie rodičovskej dohody z dôvodu, že sa zvýšili náklady na bývanie (energie), aktivity maloletej (plavecký krúžok), výdavky na ošatenie a pod.. Dcéra navštevuje predškolské zariadenie v Prievidzi.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 22.02.2023 uviedol, že je v záujme maloletého dieťaťa zvýšenie výživného, preto navrhol súdu, aby rodičovskú dohodu schválil.

9. Podľa článku 5 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13.Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14.Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

15.Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16.Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

17.Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18.Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

19. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že rodičovská dohoda k vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, ktorú uzavreli rodičia maloletého dieťaťa, je v záujme maloletej, preto ju schválil.

20. O trovách konania súdu rozhodol podľa § 52 Zák.č. 161/2015 Z.z. mimosúdneho sporového poriadku a žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku vo výroku I. môže podať odvolanie kolízny opatrovník v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza, o odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Podľa § 122 Zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Proti výrokom II. a III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).