

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3Nt/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010028  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010028.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.07.2014 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom, v trestnej veci odsúdeného G. H., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 130/2009, takto

### rozhodol:

Podľa § 400 ods.1 Tr. poriadku súd p o v o ľ u j e obnova konania v trestnej veci odsúdeného G. H., B.. XX.XX.XXXX P. Z., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, vedenej na Okresnom súde Zvolen, sp. zn. 2T 130/2009 a z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 130/2009 zo dňa 21.07.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 3To 292/2010 zo dňa 08.12.2010 a to vo výroku o treste. Zrušujú sa aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený G. H. podal na tunajšom súde dňa 16.01.2014 návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 2T 130/2009. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 130/2009 zo dňa 21.07.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 3To 292/2010 zo dňa 08.12.2010 bol odsúdený na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov do ústavu so stredným stupňom strázenia a poukázal zároveň na nález Ústavného súdu SR sp.zn. PLÚS 106/2011 o modifikácii asperačnej zásady. Podľa § 394 ods.1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Dňa 21. 12. 2012 bol v Zbierke zákonov SR pod č. 428/2012 publikovaný nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL.US 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012. V zmysle uvedeného nálezu dňa 21. 12. 2012 stratilo účinnosť ustanovenie § 41 ods.2 Tr. zákona v časti za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody.“

Podľa § 41b ods.1 Zákona č. 38/1993 Zb. o organizácii Ústavného súdu SR o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinok v zmysle čl. 125 Ústavy rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Tr. poriadku.

V konaní o povolení obnovy konania súd preto skúmal, či sú splnené podmienky obnovy konania uvedené v ustanovení § 394 ods.1 Tr. poriadku. Obnovu konania môže súd povoliť, pokiaľ vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, by odôvodnili iné rozhodnutie, či už o vine alebo o treste odsúdeného. Je nepochybné, že citované rozhodnutie Ústavného súdu SR je takou skutočnosťou súdu skôr neznámou, ktorá má za následok splnenie prvej podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods.1 Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 41b ods.1 Zákona č. 38/1993 Z. z. Dôvodom na prípadné nepovolenie obnovy konania je podľa zjednocujúceho stanoviska Najvyššieho súdu SR jedine okolnosť ukladania trestu za použitia ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 2 písm.a/, b/, c/ a e/ Tr. zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že u odsúdeného nebolo použité ani jedno ustanovenie § 39 Tr. zákona, táto skutočnosť spolu s nálezom Ústavného súdu SR je dôvodom na povolenie obnovy konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 ( troch ) dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Banská Bystrica.