

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 8C/95/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913219178  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913219178.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, Bratislava proti odporcovi X. G., Y. XX. XX. XXXX, L. E. F. Č. XX, Š. W. C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, vedľajší účastník a odporca zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 809,65 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka sumu 338,68 Eur titulom trov právneho zastúpenia odporcu a vedľajšieho účastníka, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa podal dňa 11. 12. 2013 na súd návrh, ktorým sa domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 809,65 Eur s príslušenstvom.

Písomným podaním zo dňa 26.05.2014 zaslal súdu návrh na zámenu navrhovateľa, vzhľadom k tomu, že predmetná pohľadávka bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.01.2014. O tomto návrhu rozhodol súd uznesením č.konania 8C/95/2014-38 zo dňa 03.06.2014 a to tak, že pripustil, aby z konania na strane navrhovateľa vystúpil pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. a na jeho miesto ako navrhovateľ vstúpil Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko.

Písomným podaním zo dňa 24.01.2014 vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov a písomným podaním zo dňa 08.04.2014 vstúpil do konania na strane odporcu ďalší vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, ktoré písomným podaním zo dňa 03.07.2014 z konania vystúpilo.

Na pojednávanie sa dostavila osobne na základe substitučného splnomocnenia advokátska koncipientka Advokátskej kancelárie JUDr. Martina Landla, ktorá predložila súdu všeobecnú plnú moc na

zastupovanie odporcu JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom AK Lučenec a zároveň substitučnú plnú moc na jeho zastupovanie advokátom JUDr. Martinom Landlom, AK Lučenec a substitučné splnomocnenie JUDr. Martina Landla pre advokátsku koncipientku, navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, ospravedlnili svoju neúčasť, odporca sa dostavil na pojednávanie osobne. Súd postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka, prečítaním návrhu na začatie konania, žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel zo dňa 06.07.2006, obchodných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.02.2012, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011, prílohy č.3. k tejto zmluve, dodatku č.1. k zmluve, výpisu z Obchodného registra, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014, vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka zo dňa 30.06.2014, vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 09.07.2014, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 06. 07. 2006 uzatvoril právny predchodca pôvodného navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, ktorej súčasťou sú obchodné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úverový rámec vo výške 497,91 Eur. Odporca bol povinný vyčerpanú sumu úveru uhradiť za podmienok dohodnutých v zmluve. Predložená žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel zo dňa 06.07.2006 mala byť už uzavretou zmluvou medzi účastníkmi konania, táto žiadosť neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy, pretože okrem osobných údajov o odporcovi, schváleného úverového rámca v pôvodnej výške 15.000,-- Sk, uvedenia pevnej mesačnej splátky po 500,-- Sk, dátumu a podpisov žiadny údaj neobsahuje.

Navrhovateľ vo svojom písomnom návrhu uvádza, že odporca bol povinný vyčerpanú sumu úveru uhradiť za podmienok dohodnutých v zmluve, resp. v obchodných podmienkach. Z dôvodu neplnenia si povinnosti zo strany odporcu zo zmluvy bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného zostatku. Navrhovateľ žiadny dôkaz o vyhlásení predčasnej splatnosti dlžného zostatku súdu nepredložil. Z predložených výpisov z pôžičkovej karty Triangel odporcu súd zistil, že dňa 17.12.2008 bola odporcovi vyúčtovaná zmluvná pokuta za postúpenie pohľadávky k vymáhaniu v pôvodnej výške 1.000,-- Sk, posledná úhrada zo strany odporcu bola podľa týchto výpisov zrealizovaná zo strany odporcu dňa 29.09.2009.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že odporca si pôžičkovú kartu vybavil vo VÚB v Tornali, každý deň si vybral 500,-- Sk, nepamätá sa koľkokrát, nevedel sa vyjadriť ani koľko peňazí z toho vrátil, keďže nemal prácu, nemal peniaze na splatenie úveru, posledný krát si vybral nejaké peniaze asi pred šiestimi rokmi. Pripojil sa k námietke premlčania, vznesenej právnym zástupcom.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka vo svojom písomnom vyjadrení, ako i na pojednávaní sa vyjadril k návrhu navrhovateľa v tom smere, že jeho nárok na zaplatenie žalovanej sumy s prísl. považuje v plnom rozsahu za premlčaný, pretože v mesiaci august roku 2009 podľa písomných dôkazov, ktoré predložil navrhovateľ, sa dostal odporca do omeškania premlčacia lehota uplynula najneskôr v mesiaci august roku 2012. K uzavretiu predmetnej zmluvy malo dôjsť dňa 06.07.2006, keďže bolo dojednaných 30 splátok, konečná splatnosť tohto úveru by nastala najneskôr v mesiaci august roku 2009, v prípade, žeby si odporca svoje povinnosti riadne plnil. Z návrhu navrhovateľa vyplynulo, že malo dôjsť k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlžného zostatku ešte pred dátumom konečnej splatnosti.

Súd zistil, že spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko sa stal ako postupca novým veriteľom pohľadávok na základe zmluvy o postúpení zo dňa 31.01.2014.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Súd sa súčasne zaoberal aj uplatnenou námietkou premlčania predmetnej pohľadávky. Zmluvu, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu.

Navrhovateľ sa domáhal od odporcu zaplata sumy 869,65 Eur, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 615,99 Eur, poplatkov v zmysle cenníka vo výške 192,21 Eur, úroku z dlžnej čiastky vo výške 1,45 Eur a príslušenstva pohľadávky, ktoré je tvorené úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 16.12.2011 do zaplata, táto suma je znížená o sumu 60,-- Eur, keďže odporca v roku 2012 uhradil tri platby po 30,-- Eur, 15,--Eur a 15,-- Eur, t.j. spolu 60,-- Eur, čiže konečným návrhom sa domáhal zaplata sumy 809,65 Eur s prísl.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže na jednej strane ju uzavrel právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv sa musia vykladať vždy v prospech spotrebiteľa, pričom odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993.

Za spotrebiteľskú zmluvu je možné považovať zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania aj z toho dôvodu, že táto zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pri uzatváraní ktorej zmluvy spotrebiteľ - odporca nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy na základe individuálneho dojednania, kde buď mohol prijať zmluvu ako takú, alebo zmluvu neprijať.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky.

Podľa § 53 ods. 4 Obč. zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy zmluva o úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb.

Podľa § 4 ods.5 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V zmysle článku 3 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

V zmysle prílohy Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách za nekalú zmluvnú podmienku sa považuje v zmysle písm. e) požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neúmerne vysokú sumu ako kompenzáciu.

V prvom rade sa súd zaoberal námietkou premlčania vznesenou odporcom, jeho právnym zástupcom a právnym zástupcom vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca si neplnil povinnosti z uzavretej zmluvy, poukázal na obchodné podmienky, v zmysle ktorých, ak dlžník nezaplatí splátku a prípadne ostatné splatné čiastky v stanovenej lehote, veriteľ má právo vyhlásiť celý dlžný zostatok za okamžite splatný. Tak, ako bolo vyššie uvedené, podľa predložených výpisov z pôžičkovej karty Triangel odporcu, súd zistil, že dňa 17.12.2008 bola odporcovi vyúčtovaná zmluvná pokuta za postúpenie pohľadávky k vymáhaniu a súd je toho názoru, že práve od tohto dňa sa mohol navrhovateľ domáhať zaplatenia dlžnej sumy od odporcu cestou súdu. Svoj návrh však podal na súd len dňa 11.12.2013, čiže po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Keďže právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka vo svojom písomnom vyjadrení, ako i na pojednávaní vzniesol námietku premlčania, ku ktorej sa pripojil aj odporca, súd nemohol premlčané právo navrhovateľovi priznať. Pre úplnosť súd udáva, že Občiansky zákonník, podľa ktorého je premlčanie v predmetnej veci posudzované nepozná uznanie záväzku faktickými úkonmi ako je čiastočné plnenie záväzku a preto s takýmto úkonom nespája pretrhnutie premlčacej doby a plynutie novej premlčacej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako i na citované zákonné ustanovenia, súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. s tým, že priznal právnomu zástupcovi odporcu a vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 338,68 Eur, ktorá suma predstavuje odmenu advokáta za zastupovanie vedľajšieho účastníka za dva úkony právnej pomoci po 51,45 Eur, t.j. príprava a prevzatie zastúpenia dňa 24.06.2014 a vyjadrenie vo veci samej zo dňa 25.06.2014, prevzatie a príprava zastúpenia len za odporcu zo dňa 08.07.2014 t.j. 1 úkon právnej služby v sume 51,45 Eur a 3 krát režijný paušál po 8,04 Eur, všetko zvýšené o 20 % DPH a ďalej za 1 úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 09.07.2014 vo výške 51,45 Eur, 1 krát režijný paušál 8,04 Eur všetko zvýšené o 20 % DPH, náhradu cestovného na pojednávanie dňa 09.07.2014 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť vo výške 17,48 Eur zvýšená o 20 % DPH a náhrada za stratu času, cesta na pojednávanie dňa 09.07.2014 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť, dve začaté polhodiny po 13,40 Eur, t.j. 26,80 Eur zvýšené o 20 % DPH.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.