

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/200/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813213541
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813213541.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Slovakia, a.s., so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709, právne zast. Advokátska kancelária MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662 proti žalovanému: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. N.Ú. XXX/XX, XXX XX U. W. M. o zaplatenie 1.152,26 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným žalobným návrhom doručeným súdu dňa 23.12.2013 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 1.152,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z istiny 995,82 eur od 10.09.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný žiadosťou o vydanie Q. kreditnej karty zo dňa 31.05.2006 písomne požiadal Q. F. L., E..L.. o vydanie kreditnej karty. V zmysle Obchodných podmienok k Q. Kreditnej karte vlastnoručne podpísaná žiadosť, doručená do banky spolu so všetkými dokladmi, ktoré sa od nej vyžadujú, je návrhom žiadateľa na uzatvorenie Zmluvy o vydaní Q. Kreditnej karty. V zmysle zmluvných ustanovení k Q. Kreditnej karte, v súlade s úst. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka je obsah Zmluvy o vydaní Q. Kreditnej karty určený, okrem obsahu žiadosti o vydanie Q. Kreditnej karty, Obchodnými podmienkami, ak aj všeobecnými obchodnými podmienkami Q. F. L., E..L.. V zmysle Zmluvných ustanovení k Q. Kreditnej karte, podpisom Žiadosti žalovaný potvrdil, že sa oboznámil so znením Obchodných podmienok, Sadzobníkom poplatkov pre držiteľa Q. Kreditnej karty ako aj Všeobecných podmienok Q. F. L., E..L., a výslovne súhlasí s ich znením. Q. F. L., E..L.. na základe žiadosti žalovaného vydala žalovanému kreditnú kartu s úverovým rámcom vo výške 995,82 Eur, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní Q. kreditnej karty. Rozhodnutím jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice č. N 60/2007, Nz 6628/2007 zo dňa 20.02.2007 o zrušení spoločnosti Q. F. L., E..L.. so sídlom Y. X, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. Oddiel Sa, Vložka č. 619/B bez likvidácie a jej zlúčení so spoločnosťou UniBanka, a.s., so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. Oddiel Sa, Vložka č. 34/B, ktorá sa na základe zmluvy o zlúčení spísanej vo forme notárskej zápisnice č. N 29/2007, Nz 6727/2007 notárkou R.. H. Q. dňa 20.02.2007 stáva sa účinnosťou ku dňu 01.04.2007 právnym nástupcom spoločnosti Q. F. L., E..L.. a preberá všetky jej práva a záväzky. V zmysle ust. čl. X bod 2 písm. e) Obchodných podmienok pre vydanie Q. Kreditnej karty má veriteľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a dlžník má povinnosť pohľadávku veriteľa uhradiť aj pred dňom konečnej splatnosti v taxatívne uvedených prípadoch v čl. X bod 1 Obchodných podmienok pre vydanie Q. Kreditnej karty. Pretože žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy vydaní Q. Kreditnej karty, t.j. dostal sa do omeškania so splácaním splátok,

žalobca v zmysle vyššie uvedeného vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.11.2012 a vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru, pričom mu zároveň oznámil, že dlžná istina je naďalej úročená úrokom z omeškania.

V predmetnej právnej veci súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného a nakoľko sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt, súd mu uznesením č.k. 7C/200/2014-30 zo dňa 09.05.2014 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovaného ponechala vec na rozhodnutie súdu, a vzniesla z opatrnosti námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom spolu s prílohami, a to žiadosťou o vydanie kreditnej max karty, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie Q. Kreditnej karty VISA, výpisom z knihy účtov UniCredit Bank Slovakia a.s., oznámením o predčasnej splatnosti úveru, šetrením pobytu žalovaného, písomným podaním zástupcu žalobcu zo dňa 11.06.2014, výpisom z kartového účtu kreditnej karty UniCredit Bank a zistil tento skutkový stav:

Právny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe z dôvodov uvedených v žalobe. Zo strany žalovaného nedošlo k vráteniu peňažných prostriedkov. Všetky listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec boli predložené súdu.

Právny zástupca žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 11.06.2014 uviedol, že žalovaná suma predstavuje súčet nesplateného čerpania, nesplatených poplatkov, nesplatených riadnych úrokov a úrokov z omeškania. Zároveň súdu zaslal prehľad úrokov, poplatkov, ako aj úrokov z omeškania a prehľad čerpania a prehľad vykonaných platieb. Na základe žiadosti o vydanie kreditnej karty bola vydaná žalovaná kreditná karta s poskytnutým úverovým rámcom vo výške 995,82 Eur v zmysle článku VII. Bod 1 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalovaný zaviazal čerpať mesačné čerpanie vo výške povinnej minimálnej splátky t.j. 10 % z dlžnej sumy v zmysle tohto ustanovenia nie je možné určiť splátkový kalendár jednotlivých splátok. Povinnosťou žalovaného bolo ku 14. dnu v mesiaci zaplatiť minimálnu splátku až celé čerpanie podľa vlastného uváženia a finančné prostriedky mohol čerpať ďalej.

Výpis z kartového účtu kreditnej karty sa nachádza na čl. 35-41 spisu, ktorý zahŕňa transakcie od 09.04.2007 do 09.09.2013.

Z prehľadu úhrad na kartový účet ako je na čl. 42-43 spisu vyplýva, že žalovaný vykonával úhrady od 23.04.2007 do 28.06.2012 za obdobie od 23.12.2011 do 28.06.2012 vykonal úhrady spolu vo výške 444,71 Eur.

Z prehľadu čerpania z kartového účtu ako je na čl. 46-49 spisu vyplývajú čerpania žalovaného od 09.04.2007 do 22.07.2012. Za obdobie od 31.12.2011 do 22.07.2012 žalovaný vyčerpal sumu vo výške 278,95 Eur.

Zo žiadosti o vydanie kreditnej max karty zo dňa 31.05.2006 vyplýva, že žalovaný podal žiadosť o vydanie max karty s požadovaným úverovým rámcom 30.000 Sk. V závere tejto žiadosti sú uvedené zmluvné ustanovenia ku kreditnej max karty, ktoré sú napísané drobným číslom a nečitateľne.

Podľa článku II. bod 1,4,7,13 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie Q. Kreditnej karty VISA (ďalej len obchodné podmienky) požiadať banku o vydanie karty možno prostredníctvom žiadosti. Banka rozhodne o vydaní karty a o schválení a výške úverového rámca po vyhodnotení údajov a dokladov

poskytnutých banke. V prípade schválenia žiadosti vydá banka žiadateľovi kartu. Karta sa klientovi vydáva len na podnikateľské účely.

Podľa článku III. bod 1 Obchodných podmienok v prípade schválenia a žiadosti zašle banka kartu, potvrdenie o uzatvorení zmluvy, ktoré obsahuje aj údaj vo výške schváleného úverového rámca, je držiteľovi doporučené v zásielke určenej do vlastných rúk na korešpondenčnú adresu uvedenú v žiadosti.

Podľa bodu VII. bod 1,2,5,9 Obchodných podmienok držiteľ karty sa zaväzuje splácať čerpané peňažné prostriedky z úverového rámca a uhrádzať poplatky a úroky v pravidelných mesačných splátkach vo výške rovnajúcej sa aspoň výške povinnej minimálnej splátky podľa bodu II tohto článku. Výška povinnej minimálnej splátky sa rovná 10 % z dlžnej sumy. Za čerpanie peňažných prostriedkov z úverového rámca sa držiteľ karty zaväzuje platiť úroky za podmienok uvedených v nasledovných ustanoveniach tohto článku. Výšku úrokov z omeškania stanovuje banka. Aktuálnu výšku úrokov z omeškania banka vhodným spôsobom zverejní vo svojich pobočkách.

Podľa bodu XIV bod 6 Obchodných podmienok vzájomné práva a záväzky, ktoré výslovne neupravujú tieto obchodné podmienky alebo zmluva sa spravujú všeobecnými obchodnými podmienkami.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon „) spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona účinnom v čase podania žiadosti o vydanie kreditnej karty, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 46 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľský v súlade s ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý definoval spotrebiteľskú zmluvu tak ako je uvedené vyššie. Žalovaný poskytnutý úverový rámec využíval ako nepodnikateľ.

Tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Z vykonaného dokazovania a to oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi ako aj výpoveďou právneho zástupcu žalobcu súd zistil, že žalovaný podal dňa 31.05.2006 žiadosť o vydanie kreditnej max karty. Zákon vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere pričom používanie kreditnej karty je taktiež spotrebiteľským úverom mala písomnú formu. Žalobca ku dňu vydania rozhodnutia vo veci samej súdu nepredložil zmluvu o vydaní a používaní kreditnej max karty a zároveň aj súdu uviedol na pojednávaní, že iné listinné dôkazy ako tie, ktoré sú doložené k žalobe nemá. Súd preto nepreukázal, že bola schválená žiadosť o vydanie kreditnej karty, že bolo vydané potvrdenie o uzatvorení zmluvy ako to vyžadujú obchodné podmienky v bode III. bod 1, kde zmluva má obsahovať údaj o výške schváleného úverového rámca. Keďže neboli splnené zákonom vyžadované predpoklady - písomná forma zmluvy - súd vyhodnotil zmluvný vzťah a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere za neplatnú. Súd sa len môže domnievať, že táto zmluva bola uzatvorená medzi účastníkmi konania v ústnej forme. Súd za splnenie podmienky a to písomná forma zmluvy nemôže považovať ani vydanie kreditnej karty. Keďže však z listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovaný kreditnú kartu používal, boli vykonané s ňou transakcie ako to vyplýva z predloženého výpisu z kartového účtu kreditnej karty ako je na čl. 35-41 spisu, možno plnenie ktoré má žalovaný vrátiť uplatňovať iba z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

Zároveň je potrebné uviesť, že aktom, ktorý by žalovaného zaväzoval, nie sú ani všeobecné obchodné podmienky, ktoré nie sú podpísané (§ 40 ods. 1, 3 OZ ; porov. 2Cdo 245/2010) a navyše bez platnej inkorporačnej doložky.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Odhliadnuc od nedostatku písomnej formy obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak je uvedená menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. K drobnému písmu porov. nález I. ÚS 342/09 (ČR).

Neprijateľná inkorporačná doložka nemohla privodiť ani viazanosť obchodných podmienok.

Ak ide o právny úkon, pre ktorý je pod sankciou neplatnosti stanovená písomná forma, musí byť určitosť prejavu vôle daná obsahom listiny, na ktorej je zaznamenaný. Nestačí, že účastníkovi právneho vzťahu je jasné, čo je predmetom zmluvy, ak nie je poznateľný z jej textu. Určitosť písomného prejavu vôle je objektívnou kategóriou a taký prejav vôle by nemal vzbudzovať dôvodné pochybnosti o jeho obsahu ani u osôb, ktoré nie sú účastníkmi daného právneho vzťahu.

Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy je aj nárokom na vrátenie plnenia, ak zmluva bola uzatvorená ústne a nebola dodržaná zákonom stanovená písomná forma jej uzatvorenia,

ako je to aj v danej právnej veci. Plnenie, ktoré má žalovaný žalobcovi vrátiť, preto možno uplatňovať a posudzovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia.

Keďže však ako súd už vyššie uviedol dlžnú sumu si žalobca voči žalovanému môže uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia a na daný vzťah je potrebné aplikovať príslušné ustanovenie občianskeho zákonníka, je všeobecná premlčacia lehota pre vrátenie bezdôvodného obohatenia dvojročná, tak žalobca si môže uplatňovať iba vrátenie peňažných prostriedkov za používanie kreditnej karty za obdobie od 23.12.2011, pretože žaloba bola podaná na súd dňa 23.12.2013. Z prehľadu čerpania z kartového účtu ako je na čl. 46 spisu súd zistil, že žalovaný od 31.12.2011 do 22.07.2012 vyčerpал celkovo sumu vo výške 270,95 Eur. V období od 23.12.2011 do 28.06.2012 však na kreditnú kartu vykonal úhrady vo výške 444,71 Eur teda za nepremlčané obdobie uhradil žalobcovi viac ako vyčerpал peňažných prostriedkov na kreditnej karte. Preto z titulu bezdôvodného obohatenia nie je povinný žalobcovi vrátiť žiadnu sumu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, keďže však žiadne trovy si nežiadal priznať a zo spisu mu ani žiadne nevyplývajú súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.