

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/226/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112221496  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112221496.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi O. O., A.. XX. XX. XXXX, S. W. W. XX, XXX XX W. W., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníčkou S. Š., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom vo Zvolene, J. Bánika 2009/2, s adresou pre doručovanie P. O. BOX 81, Banská Bystrica, v konaní zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica, o zaplatenie 331,94 Eur s prísl., o trovách konania, takto

### rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania v sume 68,74 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Viliama Glézla, vedený vo Fio banka, a.s. pobočka zahraničnej banky, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania v sume 21,09 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Viliama Glézla, vedený vo Fio banka, a.s. pobočka zahraničnej banky, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd navrhovateľovi a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 03. 09. 2012 domáhal proti odporcovi práva na zaplatenie sumy 331,94 Eur spolu s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty na základe faktúry vystavenej právnym predchodcom navrhovateľa, a náhrady trov konania.

V priebehu konania do konania na strane odporcu vstúpil ako vedľajší účastník HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen (ďalej „vedľajší účastník“), zastúpený advokátom JUDr. Viliamom Glézlom. Vedľajší účastník požiadal o doručenie návrhu spolu s prílohami, všetkých podaní účastníkov vo veci samej a rozhodnutí tunajšieho súdu vo veci samej. Po oboznámení sa s návrhom ho navrhol zamietnuť z dôvodov špecifikovaných vo vyjadrení zo dňa 02. 08. 2013 (navrhovateľ nesplnil dôkaznú povinnosť, jeho právo je premlčané) a uplatnil si náhradu trov konania.

Rozsudkom č. k. 13C/226/2012- 96 zo dňa 03.10.2013 súd návrh navrhovateľa zamietol (výrok I), o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (výrok II) a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov konania nepriznal (výrok III). Proti výroku III rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu z dôvodu,

že odôvodnenie v tejto časti nemožno považovať za dostatočné, čím sa vedľajšiemu účastníkovi odňala možnosť konať pred súdom. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok rozsudku zrušil a vec vrátil okresnému súdu v tomto rozsahu na ďalšie konanie. Alternatívne navrhol napadnutý výrok o trovách konania zmeniť tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov prvostupňového konania vo výške 78,70 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 23,58 Eur.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril navrhovateľ. Uviedol, že sudca všeobecného súdu je povinný ex offio prihliadať na nečestné zmluvné podmienky v spotrebiteľských. Vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa názoru navrhovateľa nie sú potrebné pre rozhodnutie súdu v jednotlivých konaniach na ochranu spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť na tieto skutočnosti prihliadať ex offio, čo v praxi aj súdy robia. Preto jednotlivé úkony vedľajšieho účastníka nie sú potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/13/2014 - 112 zo dňa 14.05.2014, právoplatným dňa 25. 06. 2014, rozhodnutie okresného súdu vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu (tretí výrok) zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že súd je povinný každé svoje rozhodnutie náležite odôvodniť; z odôvodnenia musí byť dostatočne zrejmé, na základe čoho súd dospel k rozhodnutiu formulovanému vo výrokovej časti. Za situácie, keď okresný súd vo veci rozhodol na základe totožných argumentov, ktoré vo svojom vyjadrení použil aj vedľajší účastník, si teda nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podľa názoru odvolacieho súdu vyžadovalo špecifické odôvodnenie, ktoré absentuje. Tunajší súd má v ďalšom konaní rozhodnúť uznesením o trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu, so stručným odôvodnením v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenie tohto rozhodnutia.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Súd potom opätovne rozhodoval o prvostupňových trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 226 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia, avšak nie v uplatnenej výške.

Základom pre rozhodnutie súdu bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia obsiahnuté vo vyjadrení vedľajšieho účastníka na strane odporcu k návrhu na začatie konania zo dňa 02. 08. 2013 (č.l. 86, 87 spisu). Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia prvostupňového konania v sume 78,70 Eur za 2 úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 31. 07. 2013, vyjadrenie zo dňa 02. 08. 2013) vo výške tarifnej odmeny 31,54 Eur za každý úkon (v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky z hodnoty uplatňovaného peňažného plnenia v čase poskytovania právnej služby, t.j. zo sumy 448,16 Eur ako súčtu istiny 331,94 Eur a vyčísleného príslušenstva ku dňu vyjadrenia k návrhu v sume 116,22 Eur), k tomu režijný paušál 2 x 7,81 Eur za úkony v roku 2013.

Súd považuje vyššie uvedené úkony za účelné, a rovnaký názor vyplýva v konečnom dôsledku aj z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu v danej veci (obdobne aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/759/2013-100 zo dňa 17. 04. 2014). Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, vo výške 68,74 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 31. 07. 2013, vyjadrenie zo dňa 02. 08. 2013) vo výške tarifnej odmeny 26,56 Eur za úkon (§ 10 ods. 1 vyhlášky z istiny 331,94 Eur), k tomu 2x režijný paušál 7,81 Eur za úkony v roku 2013. Súd priznal odmenu v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky z istiny, nie v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky z istiny a príslušenstva pohľadávky. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/121/2012 zo dňa 06. 06. 2012, v ktorom sa uvádza, že „vyhláška pri určovaní tarifnej hodnoty vo svojom obsahu výslovne pojednáva o hodnote pohľadávky a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarca výslovne uviesť v už spomínanom ust. § 10 ods. 2 vyhlášky. Keďže však zákonodarca vo vyhláške uvedených spôsobom nepostupoval, treba vychádzať z už uvedeného záveru, že tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky a nie hodnota príslušenstva uplatnenej pohľadávky.“

Súd v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 ods. 1 O.s.p. rozhodol aj o trovách odvolacieho konania. V odvolacom konaní mal vedľajší účastník plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia, avšak nie v uplatnenej výške.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 23,58 Eur za úkon „odvolanie voči rozsudku okresného súdu č.k. 13C/226/2012-96 z 03.10.2013 v rozsahu výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka“ zo dňa 18. 11. 2013 vo výške jednej polovice tarifnej odmeny za 1 úkon (v zmysle § 10 ods. 2 v spojení s § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky) v sume 15,77 Eur, k tomu režijný paušál vo výške 7,81 Eur za úkon v roku 2013.

Súd z už vyššie uvedených dôvodov priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 21,09 Eur za úkon odvolanie zo dňa 18. 11. 2013 vo výške jednej polovice tarifnej odmeny v sume 13,28 Eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky), k tomu režijný paušál vo výške 7,81 Eur za úkon v roku 2013. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania odporcovi, ktorý si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. Súd taktiež nepriznal náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi, pretože nebol v odvolacom konaní úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z.  
(Exekučný poriadok).