

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414202242
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414202242.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľky: A. proti odporcovi: L. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom B. všetci bytom u navrhovateľky, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, dieťa rodičov takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky A. a odporcu L. uzavreté dňa XX.X.XXXX na L., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod por. č. XX

r o z v á d z a.

Na čas po rozvode manželstva sa schvaľuje nasledovná rodičovská dohoda:

Maloleté deti B. sa zverujú do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté deti vychovávať, zabezpečovať ich výživu, zastupovať ich a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletého P. sumu XXX € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletého D. sumu XXX € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletej F. sumu XXX € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletého U. sumu 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje a zostáva neobmedzený.

Odporca sa zaväzuje zaplatiť súdny poplatok v sume 66 € na účet tunajšieho súdu do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 3.2.2014, ktorý bol doplnený dňa 4.3.2014, žiadala navrhovateľka, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a aby rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom tak, že maloleté deti P. budú na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého P. sumou XXX € mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počínajúc dňom 10.3.2014. Styk otca s maloletými deťmi bude neobmedzený. Navrhovateľka ako dôvod podania predmetného návrhu uviedla tú skutočnosť, že si našla nového partnera, nakoľko jej manželstvo s odporcom už dávno neplní svoju funkciu a navrhovateľka má za to, že nemá žiadny zmysel.

K návrhu pripojila kópiu rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 117/2010-28 zo dňa 30.9.2010, kópiu sobášneho listu, kópie rodných listov maloletých detí, kópiu nájomnej zmluvy zo dňa 23.9.2012 a vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov zo dňa 28.2.2014.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 34/2014-35 zo dňa 7.3.2014 bolo navrhovateľke priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 34/2014-40 zo dňa 21.3.2014 súd v súlade s § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 4.4.2014 uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. S maloletými deťmi P. sa chce aj naďalej stýkať. Odporca tvrdí, že výživné platí podľa rozhodnutia súdu a načas. Odporca ďalej uviedol, že nie je biologickým otcom maloletého U. a po rozvode manželstva chce k maloletému U. zaprieť otcovstvo.

Dňa 8.7.2014 bolo vo veci vytýčené pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania, pričom zhodne uviedli, že na rozvode ich manželstva trvajú, že sa chcú rozviesť a navrhujú, aby súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom tak, že maloleté deti B. sa zverujú do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté deti vychovávať, zabezpečovať ich výživu, zastupovať ich a spravovať ich majetok. Pokiaľ ide o výživné otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletého P. sumu XXX € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Na výživu maloletého U. sa otec zaväzuje platiť sumu 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Právo otca stretávať sa s maloletými deťmi sa neupravuje a ostáva neobmedzené. Kolízna opatrovníčka sa k návrhu rodičovskej dohody pripojila a uviedla, že v prípade rozvodu manželstva rodičov navrhuje túto dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletých detí.

Navrhovateľka je t.č. na materskej dovolenke, pričom zdrojom jej príjmu je výživné od odporcu v sume XXX € mesačne na tri maloleté deti, rodinné prídavky na štyri maloleté deti a materská vo výške XXX € mesačne.

Odporca je zamestnaný ako montážny pracovník v spoločnosti L., pričom jeho priemerná mesačná mzda za obdobie od 03/2013-04/2014 bola vo výške XXX,XX € netto.

Účastníci nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom mimo manželstva.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťm dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťm dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd o návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že je hlboko a trvalo rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel, pričom ako príčinu tohto stavu súd ustálil skutočnosť, že manželia majú medzi sebou dlhotrvajúce vzájomné nezhody a intímne spolu nežijú a následkom toho ochladli ich vzájomné citové vzťahy.

Pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťm deťom na čas po rozvode súd prihliadol na záujem maloletých detí, pri určení výživného na zárobkové schopnosti a možnosti rodičov, ako aj na dohodu rodičov a ohľadne úpravy styku otca s maloleťmi deťmi súd rešpektoval, že rodičia styk nežiadali upraviť.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka bola uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P 34/2014-35 zo dňa 7.3.2014 oslobodená od súdnych poplatkov, súd v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v úplnom znení a v súlade s položkou 7 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v úplnom znení, zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku v sume 66 € na účet tunajšieho súdu do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa po poučení o opravnom prostriedku tohto práva vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).