

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201750  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201750.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti žalovanej: Y. G., X.. XX. X. XXXX, L. J. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 8.054,37 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 6.624,90 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6.610,97 eur od 16. 12. 2012 do zaplatenia a trovy konania 396,06 eur a trovy právneho zastúpenia 884,62 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, a to mesačnými splátkami vo výške 100 eur, splatné do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 26. 2. 2014 v spojení s jej doplnením zo dňa 2. 7. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 8.054,37 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 7.290,26 eur od 25. 2. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o úvere č. 4011110676 zo dňa 23. 11. 2010 medzi účastníkmi konania, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 6.500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 165,95 eur, v počte splátok 84. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej splácať úver riadne a včas došlo k zosplatneniu celého dlhu dňom 27. 11. 2012, kedy žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlhu. Žalovaná suma pozostáva z istiny úveru bez úrokov do zosplatnenia 302,76 eur (18. - 24. splátka), zosplatnenej istiny úveru bez úrokov (25. - 84.) vo výške 5.490,44 eur, zo zmluvného úroku do zosplatnenia 735,94 eur (predstavujúci časť zmluvných splátok 18. - 24.). Ďalšia časť žalovanej sumy predstavuje zmluvný úrok označený ako pokuta alebo ušlý úrok 679,29 eur, ktorý by žalovaná mala povinnosť uhradiť v prípade riadneho platenia úveru. Ďalšia časť dlžnej sumy predstavuje poisťné 81,83 eur (časť mesačných splátok do zosplatnenia 18. - 24. t.j. 7 x 11,69 eur), dlžný poplatok za vedenie účtu predstavoval 13,93 eur (dlžná časť mesačných splátok do zosplatnenia 7 x 1,99 eur, splátky 18. - 24.). Zročný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania žaloby predstavoval 703 eur a 47,18 eur (dopočet k aktuálnemu dňu podania žaloby), z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu. Žalobcovi prislúcha zákonný úrok z omeškania 0,024% denne od 13. 12. 2014 do 24. 2. 2014, ako aj od nasledujúceho dňa 25. 2. 2014 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Žalovaná potvrdila uzavretie zmluvy so žalobcom. Navrhla povolenie mesačných splátok vo výške 100 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami: zmluvou o úvere, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, výzvou na zaplatenie dlhu, poštovým podacím hárkom, zistiť nasledovné:

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že uzavrela zmluvu o úvere so žalobcom. Prišla o prácu, nebola schopná splácať úver. V súčasnej dobe je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Príjem má na základe dohody o vykonaní práce 142 eur mesačne. Manžel žalovanej je zamestnaný, má príjem 500 - 600 eur. Náklady spojené s bývaním pozostávajú z platby do fondu opráv 40 eur mesačne ako aj platby za elektrinu 108 eur mesačne. Navrhla mesačné splátky vo výške 100 eur, splatné do 28. dňa v mesiaci.

Z úverovej zmluvy zo dňa 23. 11. 2010 bolo zistené, že účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 6.500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami 165,95 eur, v počte splátok 84. Dohodnutá výška ročnej úrokovej sadzby predstavovala 22,07%, RPMN činila 24,50 - 25,40%. Priemerná hodnota RPMN činila 18,48%, poplatok za vedenie úverového účtu 1,99 eur (zahrnutý v splátkach) pričom bolo dohodnuté poistenie splácania úveru Premium 11,69 eur (7,58% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky, podľa Hlavy 5 § 1 v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky, úhrada za poistenie, pričom žalovaná súhlasila s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu bude zahrnutý v splátkach úveru, pričom sa zaviazala splácať úver riadne a včas v lehote splatnosti. Podľa Hlavy 7 § 7 Úverových zmluvných podmienok v prípade skutočnosti podľa § 3 písm. a) až d) uvedenej hlavy, ak je dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Podľa Hlavy 7 § 3 písm. a) bola žalovaná povinná celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti ak sa oneskorila so zaplatením aspoň dvoch splátok alebo so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa splátkového kalendára v jednotlivých splátkach bola rozlíšená výška istiny, poplatku za vedenie účtu, úroku, poistenia, s uvedením dátumu splatnosti splátky. Písomnou výzvou zo dňa 27. 11. 2012 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie celého dlhu 7.472,14 eur, v lehote 15 dní od odoslania výzvy, ktorá bola odoslaná podľa poštového podacieho hárku 30. 11. 2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 6.624,90 eur, keď vykonaným dokazovaním bola preukázaná jej dôvodnosť v tejto časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. V konaní bolo nesporné uzavretie zmluvy o úvere zo dňa 23. 11. 2010 medzi účastníkmi konania, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 6.500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami riadne a včas. V konaní bolo nesporné porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej splácať úver dohodnutým spôsobom, v dôsledku čoho došlo k zosplateniu celého dlhu a vzniku povinnosti žalovanej zaplatiť dlh. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť dlžnú istinu úveru 5.793,20 eur.

Medzi účastníkmi nebol sporný nárok o zaplatenie zmluvných úrokov do zosplatenia dlhu vo výške 735,94 eur, ktorý predstavoval časť dlžných splátok úveru do zosplatenia (v poradí č. 18. - 24. splátky), pri aplikácii dohodnutej ročnej úrokovej sadzby 22,07%. V konaní bola nesporná aj dohoda o poistení splácania úveru, ako aj porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej platiť poistné a to v časti dlžných mesačných splátok úveru v poradí č. 18. - 24. splátky vo výške 81,83 eur (11,69 x 7 mesiacov). Žalobca sa so žalovanou dohodol aj na uplatnení poplatku za vedenie účtu, z dôvodu nezaplatenia žalovanej v časti mesačných splátok úveru do zosplatenia v poradí č. 18. - 24. splátky, žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť aj dlžný poplatok za uvedené obdobie vo výške 13,93 eur (1,99 eur x 7).

Žaloba o zaplatenie zmluvného úroku označeného ako ušlý úrok bola zamietnutá ako nedôvodná. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. aj spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t.j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nebol oprávnený žiadať od žalovanej ako dlžníčky zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. V danom prípade žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2013, č. k. 8Coe/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148 a Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013, č. k. 9Co/437/2013). Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti. Žalobca opieral svoj nárok na zaplatenie uvedenej sumy ustanoveniu Hlavy 7 § 7 Úverových zmluvných podmienok, v zmysle ktorých veriteľovi prislúcha právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške ušlého úroku. Výška ušlého úroku nebola v uvedenom zmluvnom ustanovení uvedená. Žalobca nepreukázal žiadne zmluvné dojednanie, ktoré malo obsahovať spôsob výpočtu zmluvnej pokuty, určité dojednanie o zmluvnej pokute vo vzťahu k jej výške, aj s prihliadnutím na spotrebiteľský charakter zmluvy. Tak, aby zo spôsobu výpočtu si spotrebiteľ objektívne mohol vytvoriť úsudok o konkrétnej výške zmluvnej pokuty. Aj z dôvodu neurčitosti uvedeného zmluvného dojednania uvedený nárok preto nebolo možné priznať (keďže zmluvný úrok, ako aj zmluvná pokuta predstavujú samostatné odlišné hmotnoprávne inštitúty). Žalobca neuniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k uvedenému nároku.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov za omeškanie ustanovuje vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB. Žalovaná je preto povinná zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6.610,97 eur (vzhľadom na vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu na súdnom pojednávaní, že úroky z omeškania boli uplatňované a počítané zo sumy pozostávajúcej z istiny, ušlého úroku a dlžného poistného) od 16. 12. 2012 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. Počiatok úrokov z omeškania bol preukázaný písomnou výzvou žalobcu adresovanej žalovanej zo dňa 27. 11. 2012, v zmysle ktorej bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlhu najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy, ktorá výzva bola podľa poštového podacieho hárku odoslaná 30. 11. 2012. Pätnásťdňová lehota uplynula 15. 12. 2012 a nasledujúcim dňom sa žalovaná dostala do omeškania s plnením dlhu, ktoré doposiaľ trvá. V uvedenom období výška úrokovej sadzby predstavovala 8,75% ročne (žalobca nerozlíšil splatnosť dlžnej časti úveru). V prevyšujúcej časti boli úroky z omeškania zamietnuté ako nedôvodné.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd povolil žalovanej na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 100 eur, splatné do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na sociálne pomery žalovanej, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenie aj i len jednej splátky žalovaná môže stratiť výhodu splátok a vznikne jej povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak účastník mal úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 91% (6.624,90 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 9% (679,29 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval 82% v prospech vzniku náhrady trov konania žalobcu na náhradu trov konania voči žalovanej. Vzhľadom na uplatňované a priznané úroky z omeškania bola za základ nároku považovaná suma 7.304,19 eur. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 483 eur (6% z ceny vymáhaného nároku podľa položky č. 1 písmena a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Trovy konania pozostávali aj z odmeny právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 237,34 eur, t.j. za tri úkony právnej služby 712,02 eur (§ 10 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a), c), d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s prvým úkonom právnej služby 7,81 eur a ďalšími dvoma úkonmi právnej služby 2 x 8,04 eur, spolu 23,89 eur. Trovy konania pozostávali z náhrady cestovného podľa § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách, za cestu z miesta sídla právneho zástupcu, ktorý bol zastúpený na súdnom pojednávaní substitútom, z Trnavy do Liptovského Mikuláša a späť vo výške 82,70 eur. Cestovné vo výške 165,40 eur (motorové vozidlo Subaru LEGACY 520 km x 0,183 eur; údaje podľa technického preukazu 8,8 : 100 x 520 km x 1,535 eur cena pohonných hmôt, spolu 165,40 eur) predstavovalo hotový výdavok vynaložený právnym zástupcom žalobcu v súvislosti so zastupovaním žalobcu v súdnom konaní sp. zn. 7C/315/2013, vedenom na tunajšom súde. Právny zástupca žalobcu sa zúčastnil dňa 8. 7. 2014 na tunajšom súde obidvoch súdnych pojednávaní. V danom súdnom konaní bolo možné priznať právnenému zástupcovi žalobcu cestovné len vo výške jednej polovice 82,70 eur. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchala náhrada za stratu času za cestu z miesta sídla do Liptovského Mikuláša a späť vo výške 160,80 eur (12 polhodín x 13,40 eur), avšak z rovnakého dôvodu bola priznaná právnenému zástupcovi polovica náhrady za stratu času vo výške 80,40 eur. Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu za stratu času aj v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 7C/315/2013. V danom konaní bola preto priznaná právnenému zástupcovi žalobcu náhrada za stratu času vo výške jednej polovice, teda suma 80,40 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH vo výške 20%, t. j. o sumu 179,80 eur. Trovy právneho zastúpenia tak predstavovali sumu 1.078,81 eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu

82%, teda trovy konania vo výške 396,06 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 884,62 eur, podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.