

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 10C/340/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713218222  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1713218222.23

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: W. W. (L. J.), B. J. XX.XX.XXXX, X.: P. XX, X., zastúpená Advokátskou kanceláriou Prachová & Partners, s. r. o., so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 50 491 300 proti žalovanému: L. J., B.Ý. J. XX.XX.XXXX, X. S. XX, U. R., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške 4.008,35 eur k rukám právnej zástupkyne žalobkyne do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 20.12.2013 domáhala vyporiadania bezpodielového vlastníctva manželov po rozvode.

1. Vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 10/340/2013 - 457 zo dňa 16.11.2018, ktorým rozhodol o vyporiadaní bezpodielového vlastníctva manželov, pričom zároveň rozhodol o povinnosti žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 28 %.

2. Proti uvedenému rozsudku podal dňa 03.12.2018 žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol rozsudkom Krajský súd v Bratislave sp. zn. 14Co/72/2019 - 535 dňa 19.10.2021 tak, že rozsudok prvostupňového súdu potvrdil, a zároveň rozhodol o priznaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % žalobkyni voči žalovanému.

2. Právna zástupkyňa žalobkyne doručila dňa 02.12.2021 súdu vyčíslenie trov konania, na základe ktorého si uplatnila náhradu trov konania vo výške 4.109,03 eur, pozostávajúce najmä z trov právneho zastúpenia a iných trov vyplývajúcich zo spisového materiálu.

3. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Pri vyčíslení náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Základná sadzba tarifnej odmeny

6. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 10 ods. 6 vyhlášky, vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je tarifnou hodnotou polovica hodnoty všetkých vecí, pohľadávok a záväzkov, ktoré sú predmetom vyporiadania.

8. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vychádzal v zmysle § 10 ods. 6 vyhlášky z polovice hodnoty vecí, pohľadávok a záväzkov, ktoré sú predmetom vyrovnania, t.j. 142.132,08 eur, čo je v polovici 71.066,04 eur, z čoho vyplýva základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 565,97 eur. Keďže v prvostupňovom konaní bol žalobkyni priznaný iba 28 % nárok na náhradu trov konania, základnou sadzbou tarifnej odmeny je v tom prípade suma 158,47 eur, z ktorej správne pri vyčíslení vychádzala právna zástupkyňa žalobkyne.

9. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

11. Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

#### Režijný paušál

12. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol (ďalej „režijný paušál“).

13. Vzhľadom na skutočnosť, že právny zástupca žalobcov je platiteľom DPH, súd navýšil priznaný režijný paušál o 20 % DPH.

Priznaná odmena za jednotlivé úkony právnej služby v zmysle § 13a vyhlášky

Úkon právnej služby Dátum Ustanovenie vyhlášky Odmena Režijný paušál Spolu

Prevzatie a príprava vrátane prvej porady s klientom 04.09.2014 § 13a ods. 1 písm. a/ 158,47 8,04 166,51

Návrh na zabezpečenie dôkazu 04.07.2016 § 13a ods. 2 písm. a/ 79,24 8,58 87,82

Písomné podanie na súd vo veci samej - žiadosť o nariadenie pojednávania a vyjadrenie 02.11.2017 § 13a ods. 1 písm. c/ 158,47 8,84 167,31

Písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu žalobcu 10.12.2018 § 13a ods. 1 písm. c/ 565,97 9,21 575,18

Písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie 01.03.2019 § 13a ods. 1 písm. c/ 565,97 9,80 575,77

Spolu 1528,12 44,47 1572,59

s DPH 1887,10

#### Účasť na pojednávaní v zmysle § 13a ods. 1 písm. e/ vyhlášky

Účasť na pojednávaní dňa	Trvanie	Základná sadzba tarifnej odmeny	Režijný paušál	Spolu
05.09.2014	13,00-13,20	neotvorené	39,62	8,04 47,66
19.11.2014	13,00-14,15	158,47	8,04	166,51
20.02.2015	13,00-14,15	158,47	8,39	166,86
29.05.2015	13,00-13,45	158,47	8,39	166,86
25.04.2016	13,00-13,50	158,47	8,58	167,05
22.06.2016	13,00-13,25	158,47	8,58	167,05
28.08.2017	09,00-09,40	158,47	8,84	167,31
17.10.2018	09,00-09,20	158,47	9,21	167,68
Spolu		1148,91	68,07	1216,98
s DPH				1460,38

Súd znížil uplatnenú odmenu právnej zástupkyňi tak, že za právny úkon účasť na pojednávaní dňa 05.09.2014 priznal iba odmenu vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny, nakoľko zo zápisnice z predmetného pojednávania vyplýva, že toto nebolo otvorené, a teda nedošlo k samotnému prerokovaniu veci, a preto za tento úkon v zmysle § 13a ods. 4 vyhlášky patrí odmena vo vyššie uvedenej výške.

#### Náhrada za stratu času v zmysle § 15 písm. b/ a § 17 vyhlášky

14. Podľa § 15 písm. b/ vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu za stratu času (§ 17).

15. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Dátum	Počet začatých polhodín	Výpočtový základ 1/60 VZ	Spolu
05.09.2014	4	804	13,40 53,60
19.11.2014	4	804	13,40 53,60
20.02.2015	4	839	13,98 55,92
29.05.2015	4	839	13,98 55,92
25.04.2016	4	858	14,30 57,20
22.06.2016	4	858	14,30 57,20
28.08.2017	4	884	14,73 58,92
17.10.2018	4	921	15,35 61,40
Spolu		453,76	
s DPH			544,51

#### Cestovné výdavky v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky

16. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

17. Pri rozhodovaní o výške cestovných výdavkov súd postupoval v súlade s § 16 ods. 4 vyhlášky podľa zákonných ustanovení zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestných náhradách“) a opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri cestovných cestách v znení účinnom do 31.05.2019, podľa ktorého je suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá 0,183 eur a opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 143/2019 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri cestovných cestách v znení účinnom od 01.06.2019, podľa ktorého je suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá 0,193 eur.

18. Podľa § 2 ods. 1 prvá veta zákona o cestných náhradách, pracovná cesta podľa tohto zákona je čas od nástupu zamestnanca na cestu na výkon práce do iného miesta, ako je jeho pravidelné pracovisko, vrátane výkonu práce v tomto mieste do skončenia tejto cesty.

19. Podľa § 7 ods. 1 zákona o cestných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

20. Podľa § 7 ods. 4 zákona o cestných náhradách, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

Úkon	Km	spiatocne	Základná náhrada (0,183)	Spotreba na 100 km	Cena PHM	Náhrada za PHM	Spolu
05.09.2014	43	3,91	7	1,3	3,91		
19.11.2014	43	3,91	7	1,3	3,91		
20.02.2015	43	3,91	7	1,3	3,91		
29.05.2015	43	3,91	7	1,3	3,91		
25.04.2016	43	3,91	7	1,3	3,91		
22.06.2016	43	3,91	7	1,3	3,91		
28.08.2017	43	3,91	7	1,3	3,91		
17.10.2018	43	3,91	7	1,3	3,91		
Spolu s DPH	37,54		31,30	68,84			

21. Súd právnej zástupkyňi nepriznal DPH za náhradu za PHM, DPH prirátal súd iba k základnej náhrade, nakoľko za náhradu za PHM DPH nepatrí, keďže v prípade, že by súd priznal DPH aj k náhrade za PHM, išlo by o duplicitné priznanie DPH.

Hotové výdavky v zmysle § 15 písm. a/ vyhlášky

22. Podľa § 15 písm. a/ vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Hotové výdavky Spolu

Súdny poplatok za podanie žaloby uhradený žalobkyňou dňa 14.02.2014 66,00

Spolu 47,52

Nakoľko z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa dňa 14.02.2014 uhradila súdny poplatok vo výške 66,00 eur za podaný návrh, pričom jej bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28 %, súd priznal aj náhradu tohto hotového výdavku vo výške zodpovedajúcej priznanému nároku.

Trovy konania spolu

Nárok Spolu

Tarifná odmena 1887,10

Odmena za účasť na pojednávaní 1460,38

Náhrada za stratu času 544,51

Cestovné náhrady 68,84

Hotové výdavky 47,52

Spolu 4008,35

23. Súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady preukázané, účelne vynaložené a vyčíslené v súlade s vyhláškou, pričom v súlade s § 263 ods. 1 C.s.p. je príjemcom priznanej náhrady trov

konania právny zástupca žalobkyne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

24. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

25. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

26. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

27. O lehote na plnenie súd rozhodol v zmysle § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 232 ods. 3 C.s.p. a zaviazal žalovaného na úhradu náhrady trov konania v priznanej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na to, že úspešná strana v konaní bola zastúpená právnym zástupcom, prijímateľom náhrady trov konania je právny zástupca.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie /§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario/

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. /§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p./

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. /§ 239 C.s.p./

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. /§ 240 C.s.p./

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. /§ 243 C.s.p./

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. /§ 244 C.s.p./

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. /§ 245 C.s.p./

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. /§ 246 C.s.p./

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. /§ 247 C.s.p./

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. /§ 248 C.s.p./

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. /§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p./

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. /§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku/