

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/51/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214205491  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214205491.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: Y. J., narodená XX.XX.XXXX, G. J. XX, X., zastúpená: JUDr. Pavlom Jurekom, advokátom, Nám. SNP 22, Bratislava, proti odporcovi: K. L., narodený XX.XX.XXXX, G. J. XX, X., zastúpený: LEGAL ART, s.r.o., Račianska 87, Bratislava, IČO: 36 289 302, o vyporiadanie BSM po rozvode, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľke bude **v r á t e n ý** súdny poplatok za podaný návrh v sume 59,30 eur cestou Daňového úradu v Bratislave po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na súde dňa 03.03.2014 domáhala vyporiadania BSM po rozvode.

Navrhovateľka pred otvorením pojednávania vo veci samej, podaním podaným na súde dňa 30.06.2014, zobrala svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody s odporcom, v rámci ktorej sa účastníci okrem iného dohodli, že si nebudú uplatňovať náhradu trov konania.

Ku späťvzatiu návrhu došlo zo strany navrhovateľky pred začatím pojednávania vo veci samej.

Zo znenia § 96 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť súd zastavil konanie vo veci v súlade s § 96 ods. 1 O. s. p..

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe výzvy súdu uhradila navrhovateľka dňa 24.03.2014 súdny poplatok za podaný návrh v sume 66,- eur. Súdny poplatok bol zaúčtovaný pod VS: 1241476714.

Podľa § 11 ods. 4 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť

2

17C/51/2014

(preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

V súlade so znením vyššie citovaných ustanovení zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľke za podaný návrh v sume 59,30 eur po krátení o 6,70 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.