

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203810
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722203810.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcov: 1/ E. Y., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. P. XXXX/XX, XXX XX O. P., 2/ U. Y., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. P. XXXX/XX, XXX XX O. P., žalobkyňa 1/ a žalobkyňa 2/ konajúce v zastúpení zákonných zástupcov: a/ A. M., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. P. XXXX/XX, XXX XX O. P., a b/ J. Y., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. P. XXXX/XX, XXX XX O. P., 3/ A. E., rod. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom: O. P. XXXX/XX, XXX XX O. P., 4/ E. H., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. F. XXX/X, XXX XX F., 5/ E. H., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. F. XXX/X, XXX XX F., všetci zastúpení: JUDr. Eva Krchňavá, advokátka so sídlom: Rudlovska cesta 47, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 17 061 458, proti žalovaným: 1/ J. O., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. K. XX, XXX XX F., zastúpený: E.. V. A., C. so sídlom vo B., X. R. XX, 2/ G. O., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. K. XX, XXX XX F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 21. septembra 2022, č. k.: 19C/52/2022 - 83, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú povinní zdržať sa umiestnenia akýchkoľvek prekážok brániacich prechodu pešo a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami cez časti pozemkov vedených Okresným úradom F., katastrálny odbor, pre okres F., obec F., katastrálne územie F. na LV č. XXXX ako:

- parcela registra "E", parc. č. XXXX - trvalý trávny porast - o výmere XX XXX m², označených v nižšie špecifikovanom geometrickom pláne ako diel X o výmere XX m², diel X o výmere XX m² a diel X o výmere XX m²;

- parcela registra "E", parc. č. XXXX/X - orná pôda - o výmere XX XXX m², označeného v nižšie špecifikovanom geometrickom pláne ako diel X o výmere X m²;

- parcela registra "E", parc. č. XXXX - trvalý trávny porast - o výmere XXXX m² označených v nižšie špecifikovanom geometrickom pláne ako diel XX o výmere XX m² a diel XX o výmere XXX m²;

a to v geometrickom pláne č. XX XXX XXX-XX/XXXX zo dňa 1. 7. XXXX, vyhotoviteľa H. Z. D., s miestom podnikania H. K. XXX/XX, XXX XX F., A.: XX XXX XXX, autorizačne overený dňa X. X. XXXX A.. U. Y., úradne overený dňa X. X. . XXXX Okresným úradom F., katastrálny odbor, A.. H. G., pod č. k. XXX/XXXX.

II. Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú povinní strpieť prechod pešo a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami žalobkyňou 1/, žalobkyňou 2/ a osobami odvodzujúcimi svoje práva od nich, cez časti pozemku

vedeného Okresným úradom F., katastrálny odbor, pre okres F., obec F., katastrálne územie F. na LV č. XXXX ako:

- parcela registra "E", parc. č. XXXX - trvalý trávny porast - o výmere XX XXX m², označených v nižšie špecifikovanom geometrickom pláne ako diel X o výmere XX m², diel X o výmere XX m² a diel X o výmere XX m²;

a to v geometrickom pláne č. XX XXX XXX-XX/XXXX zo dňa X. X. XXXX, vyhotoviteľa H. Z. D., s miestom podnikania H. K. XXX/XX, XXX XX F., A.: XX XXX XXX, autorizačne overený dňa X. X.. XXXX A.. U. Y., úradne overený dňa X. X. XXXX Okresným úradom F., katastrálny odbor, A.. H. G., pod č. k. XXX/XXXX. III. Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú povinní strpieť prechod pešo a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami žalobcom 3/, žalobcom 4/ a žalobcom 5/ a osobami odvodzujúcimi svoje práva od nich, cez časti pozemkov vedených Okresným úradom F., katastrálny odbor, pre okres F., obec F., katastrálne územie F. na LV č. XXXX ako:

- parcela registra "E", parc. č. XXXX - trvalý trávny porast - o výmere XX XXX m², označených v nižšie špecifikovanom geometrickom pláne ako diel X o výmere XX m², diel 2 o výmere XX m² a diel X o výmere XX m²;

- parcela registra "E", parc. č. XXXX/X - orná pôda - o výmere XX XXX m², označeného v nižšie špecifikovanom geometrickom pláne ako diel X o výmere X m²;

- parcela registra "E", parc. č. XXXX - trvalý trávny porast - o výmere XXXX m² označených v nižšie špecifikovanom geometrickom pláne ako diel XX o výmere XX m² a diel XX o výmere XXX m²;

a to v geometrickom pláne č. XX XXX XXX-XX/XXXX zo dňa X. X. XXXX, vyhotoviteľa H. Z. D., s miestom podnikania H. K. XXX/XX, XXX XX F., A.: XX XXX XXX, autorizačne overený dňa X. X. XXXX A.. U. Y., úradne overený dňa X. X. XXXX Okresným úradom F., katastrálny odbor, A.. H. G., pod č. k. XXX/XXXX. IV. Geometrický plán č. XX XXX XXX-XX/XXXX zo dňa X. X. . XXXX, vyhotoviteľa H. Z. D., s miestom podnikania H. K. XXX/XX, XXX XX F., A.: XX XXX XXX, autorizačne overený dňa X. X. XXXX A.. U. Y., úradne overený dňa X. X.. XXXX Okresným úradom F., katastrálny odbor, A.. H. G., pod č. k. XXX/XXXX je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

II. Súd ukladá žalobcom povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať proti žalovaným žalobu na zriadenie vecného bremena.

III. Žalovaní sú povinní nahradiť žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

2. Žalobcovia sa návrhom doručeným súdu dňa 7.9.2022 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným zdržať sa umiestnenia akýchkoľvek prekážok brániacich prechodu pešo a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami cez časti pozemkov, ako sú špecifikované v bode 1 odôvodnenia, strpieť prechod pešo a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami žalobkyňou 1/, žalobkyňou 2/ a osobami odvodzujúcimi svoje práva od nich, cez časti pozemku špecifikované v bode 1, strpieť prechod pešo a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami žalobcom 3/, žalobcom 4/ a žalobcom 5/ a osobami odvodzujúcimi svoje práva od nich, cez časti pozemkov špecifikované v bode 1.

3. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdili, že sú vlastníkami rôznych nehnuteľností (rodinné domy a pozemky), ku ktorým je jediným prístupom pozemná komunikácia prechádzajúca čiastočne cez pozemky žalovaných. Nakoľko parcely registra „C“ nie sú totožné so skutočným priebehom miestnej komunikácie, žalobcovia zabezpečili vypracovanie geometrického plánu, v ktorom je miestna komunikácia zakreslená. Z neho vyplýva, že miestna komunikácia prechádza cez pozemky žalovaných dielom 1, 2, 3, 4, 16 a 17. Poukázali na to, že prístup k nehnuteľnostiam je možný výlučne cez pozemky žalovaných, na ktorých sa nachádza existujúca pozemná komunikácia, ktorá je aj za týmto účelom využívaná. Poukázali na to, že žalovaní dlhodobo nesúhlasia, aby bola miestna komunikácia využívaná žalobcami ako prístupová cesta k ich nehnuteľnostiam, pričom žalovaný 1/ podniká faktické kroky, aby im bol prechod a prejazd znemožnený, v minulosti zabránil prechodu a prejazdu cez miestnu komunikáciu uložením vecí. Poukázali na to, že mesto F. vyzvalo žalovaného 1/ podľa § 3c ods. 3 zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, aby sa zdržal akejkoľvek činnosti, ktorou by spôsobil závalu na verejnej účelovej ceste v lokalite O. P. v katastrálnom území F.

4. Okresný súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom pri rozhodnutí aplikoval predovšetkým § 325 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 písm. d) CSP, ako aj § 1 ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. pozemných komunikáciách (cestný zákon), § 6 ods. 1 cestného zákona, ale aj § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Mal osvedčené, že žalobcovia sú vlastníkami nehnuteľností, ku ktorým vedie prístup cez sporné pozemky, ktoré sú miestnou komunikáciou. Poukázal v tejto súvislosti na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 5. mája 2010, sp. zn. 1Obdo/6/2010. Dospel k záveru, že je potrebné poskytnúť dočasnú ochranu právam žalobcov do času, kým z vykonaného dokazovania bude preukázaná existencia v tomto štádiu spornej skutočnosti, či je možný prístup na pozemky iným

spôsobom ako cez nehnuteľnosti žalovaných. Z týchto dôvodov uložil žalobcom povinnosť podať voči žalovaným žalobu vo veci samej v a zároveň rozhodol o trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Proti rozhodnutiu sa odvolal žalovaný 1/. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie alebo ho zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Odvolanie odôvodnil s poukazom na § 365 ods. 1 písm. f), d), h) CSP.

6. Poukázal na to, že žalobcovia 1. a 2. sa už v minulosti domáhali zriadenia vecného bremena, pričom ich žalobný návrh bol rozsudkom zo dňa 16. 10. 2021 zamietnutý. Následne žalobcovia 1. a 2. nepodávali novú žalobu, ale až po 11 mesiacoch podali tento návrh. Poprel, že by pozemok EKN parc. č. XXXX bol čo i len čiastočne miestnou komunikáciou. Zo samotného návrhu žalobcov vyplýva, že v období posledných dvoch mesiacov pred podaním návrhu nedochádzalo z jeho strany k bráneniu v prechode k jednotlivým stavbám, preto neexistuje stav, ktorý by odôvodňoval vydanie neodkladného opatrenia, pretože žiadny protiprávny stav reálne netrvá a pre nariadenie neodkladného opatrenia je fiktívna budúca obava nepostačujúca. Vyslovil porozumenie, že žalobcovia 1. a 2. potrebujú už dlhšie deklarovať vyriešenie práva prechodu ku svojej stavbe, avšak na vyriešenie tejto potreby mali využiť inštitút žaloby v riadnom konaní a nie je možné tento bez riadneho konania nahradiť neodkladným opatrením, ktoré súd vydáva iba na základe skutočností tvrdených žalobcami bez toho, aby mal možnosť na tieto reagovať a uvádzať odkazy na iné možnosti prístupu.

7. Podaním zo dňa 30. 11. 2022 žalovaná 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného 1/ vyjadrila súhlas s podaným odvolaním.

8. K odvolaniu sa písomne vyjadrili žalobcovia. K argumentu žalovaného 1/, že pozemok - parcela registra „E“, parc. č. XXXX, katastrálne územie F. nie je miestnou komunikáciou, uviedli, že k parcelám registra „E“ parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX, kat. úz. F., sa žalovaný vo vzťahu k existencii alebo neexistencii miestnej komunikácie na nich nijako nevyjadril.

9. Žalobcovia majú za to, že z predložených dôkazov, a to kópie katastrálnej mapy zobrazujúcej priebeh miestnej komunikácie; parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X až XXXX/X zobrazené na katastrálnej mape (ortofoto) aj s popisom, že ide o pozemky, na ktorých je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti; geometrický plán, ktorým bol priamo v teréne vytyčený skutočný priebeh miestnej komunikácie; fotografie zachytávajúce miestnu komunikáciu jednoznačne preukázali, že cez parcelu registra „E“, parc. č. XXXX, miestna komunikácia prechádza.

10. Poukázali na to, že existenciu miestnej komunikácie potvrdili v minulosti aj žalovaní. V tejto súvislosti poukázali na obsah rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 6. 10. 2021, č. k.: 10C/9/2021, z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaní 1. a 2. v rámci tohto konania vo svojich vyjadreniach uviedli, že na ich pozemkoch, medzi nimi i na parcele registra „E“ parc. č. XXXX sa nachádza účelová komunikácia ako povrchová úprava pozemku kamennou drťou, ktorá umožňuje prejazd vozidiel za účelom prístupu k nehnuteľnostiam. Z tohto dôvodu žalobcovia popierajú tvrdenie žalovaného 1. prednesené v odvolaní, že parc. č. „E“, parc. č. XXXX nie je ani čiastočne miestnou komunikáciou.

11. K tvrdeniu, že v období posledných dvoch mesiacov pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedochádzalo zo strany žalovaného k bráneniu v prechode uviedli, že žalovaný 1. tým sám potvrdzuje, že v období pred uvedenou časovou hranicou dvoch mesiacov dochádzalo k bráneniu v prechode k jednotlivým stavbám žalobcov. Dôkazmi preukázali, že k bráneniu v prejazde cez miestnu komunikáciu dochádza opakovane. Z dôvodu opakovaného zabraňovania prístupu k žalobcom cez miestnu komunikáciu k ich rodinným domom sú toho názoru, že bez existencie neodkladného opatrenia brániaceho žalovanému 1. a 2. v znepríechodňovaní miestnej komunikácie nemajú ani minimálnu právnu istotu, že situácia, ktorá sa v minulosti niekoľkokrát opakovala a ktorá znamenala mnohohodinové zamedzenie prístupu žalobcov k ich stavbám, sa v budúcnosti nezopakuje. Predovšetkým za potrebné považovali zobrať do úvahy postoj žalovaného 1. prezentovaný navonok v komunikácii so žalobcami, vyplývajúci z obsahu odôvodnenia uvedeného rozsudku a zdôraznený aj v samotnom odvolaní, že žalovaný 1. s prechodom a prejazdom cez miestnu komunikáciu za účelom zabezpečenia prístupu k rodinným domom žalobcov absolútne nesúhlasí. V tejto súvislosti poukázali na to, že znepríechodnenie jedinej prístupovej komunikácie k rodinným domom žalobcov znamená ohrozenie nielen komfortu bezproblémového prístupu k týmto nehnuteľnostiam, ale aj ohrozenie života, zdravia a majetku žalobcov v prípade potreby zabezpečenia rýchlej zdravotníckej služby, polície, či hasičského zboru, na čo správne poukázal v rozsudku okresný súd. Na základe toho žalobcovia sú toho názoru, že vydanie neodkladného opatrenia bolo hodnoverne preukázané existenciou objektívnej potreby upraviť pomery týkajúce sa použitia miestnej komunikácie na prechod a prejazd k rodinným domom žalobcov.

12. K názoru žalovaného 1., že žalobcovia potrebujú deklarováť vyriešenie práva prechodu ku svojej stavbe a mali na to využiť inštitút žaloby v riadnom konaní, uviedli, že pohnútkou k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli opakované pokusy žalovaného 1. zabrániť im v prechode a prejazde cez miestnu komunikáciu. Zdôraznili, že nariadené neodkladné opatrenie má len dočasný charakter, nakoľko súd žalobcom uložil povinnosť podať žalobu na zriadenie vecného bremena. Nariadené neodkladné opatrenie nenahradzuje rozhodnutie vo veci samej. V závere uviedli, že žalovaný 1. vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti a nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal naplnenie niektorého odvolacieho dôvodu, ktorým odvolanie odôvodnil. Z týchto dôvodov žiadali napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

13. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, 380 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok) a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 CSP potvrdil ako vecne správne.

14. Okresný súd mal osvedčené skutočnosti tvrdené žalobcami, od ktorých odvodzujú svoj nárok, a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery z dôvodu, že žalovaní opakovane svojim konaním bránia v prechode a prejazde cez uvedené pozemky, ktoré sú jedinou prístupovou komunikáciou k pozemkom žalobcov a k stavbám, rodinným domom žalobcov. Na základe osvedčených skutočností okresný súd dospel k správne mu záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami, pretože hrozí bezprostredná ujma na právach navrhovateľov. Táto ujma okrem iného môže spočívať v tom, že môže dôjsť ku škodám, či už na majetku žalobcov alebo na ich zdraví, pričom na túto skutočnosť správne poukázal okresný súd v bode 19 svojho odôvodnenia. Neočakávané zablokovanie z cesty žalovanými môže mať ďalekosiahle následky v prípade, ak by bola potrebná dostupnosť záchranných zložiek, napr. hasičov alebo rýchlej zdravotníckej pomoci.

15. Okresný súd mal osvedčené základné skutkové okolnosti tvrdeného návrhu, ktoré ani žalovaní 1. v odvolaní nevyvrátili, preto aj odvolací súd dospel k presvedčeniu o ich pravdivosti. Základným zmyslom neodkladného opatrenia je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované ústavné pravidlá ochrany aj toho, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Avšak ochrana toho, voči komu má neodkladné opatrenie smerovať, nemôže dosiahnuť takú mieru, aby v podstate znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Odvolací súd nezistil, že by nariadením neodkladného opatrenia došlo k takému zásahu do práv žalovaných, ktoré by bolo možné považovať za neprimeraný zásah do ich ústavných práv. Odvolací súd neakceptuje argumentáciu žalovaného 1, keď tvrdí, že v období posledných dvoch mesiacov nedochádzalo k bráneniu v prechode. Z daného tvrdenia vyplýva skutočnosť, že je pravdivé tvrdenie žalobcov, že v minulosti opakovane k takémuto správaniu sa žalovaných dokázalo a neexistuje žiadna záruka, že by k opätovnému zataraseniu cesty, prípadne jej zablokovaniu z rôznych iných dôvodov nemohlo dôjsť, napr. nevhodnými zaparkovaným vozidlá alebo uskladnenia materiálov. Fiktívna obava z takéhoto chovania nie je len s fiktívnou, ale je úplne reálnou obavou z možného správania sa žalovaných. Okresný súd mal dostatočne osvedčené, že k takejto činnosti zo strany žalovaných došlo a hrozí, že k nej môže opätovne dôjsť, a to vzhľadom aj na tvrdenia žalovaného 1, ktorý aj v odvolaní popieral, že by pozemok EKN parc. č. XXXX bol čo i len čiastočne miestnou komunikáciou. Správne vo vyjadrení žalobcovia poukázali na skutočnosť, že žalovaný 1 sa vo vzťahu k existencii miestnej komunikácie vo vzťahu k parcelám registra „E“, parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX kat. úz. F. nijako nevyjadril.

16. Odvolací sú však upriamuje pozornosť na to, že podľa § 1 ods. 1 zák. č. 135/1961 Zb. (Cestný zákon) tento zákon upravuje výstavbu, užívanie a ochranu pozemných komunikácií, práva a povinnosti vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich užívateľov, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy (§ 3) a orgánov štátneho odborného dozoru (§ 3c) vo veciach pozemných komunikácií.

17. Podľa ods. 2 pozemné komunikácie sa rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na a) diaľnice, b) cesty, c) miestne cesty, d) účelové cesty.

18. V odvolaní žalovaný 1 tvrdí, že nejde o miestnu komunikáciu. Odvolací súd poukazuje na to, že z predložených dôkazov ako aj vlastným šetrením odvolacieho súdu v danom prípade ide o miestnu komunikáciu a že mesto F. je vlastníkom a správcom miestnej komunikácie, pričom užívateľom je vopred neurčený počet subjektov.

19. Podľa § 3d ods. 3 cestného zákona miestne cesty sú vo vlastníctve obcí. Miestne cesty pre cestnú nemotorovú dopravu sú vo vlastníctve štátu, samosprávneho kraja, obce alebo iných právnických osôb alebo fyzických osôb.

20. Vlastník pozemku pod stavbou podľa § 4 ods. 2 zákona č. 66/2009 Z. z. je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území. V zmysle danej právnej úpravy ide o zákonné vecné bremeno.

21. Sporné pozemky nie sú vo vlastníctve obcí, aj v danom prípade sú vo vlastníctve fyzických osôb, avšak teleso miestnej komunikácie vo vlastníctve mesta je. Odvolací súd poukazuje na verejnoprávny charakter právnej úpravy a daných vzťahov. Základ právnej úpravy k miestnej komunikácii je daný na úrovni verejného práva a vlastníkov pozemkov obmedzuje zákonné vecné bremeno, dokonca aj samotných žalovaných. Nakoľko ide o verejný priestor, nemožno obmedziť žalobcov ani nikoho iného v užívaní miestnej komunikácie. Miestnu komunikáciu možno užívať bez ohľadu na to, či ju užíva spoluvlastník časti pozemku, po ktorom vedie teleso miestnej komunikácie, alebo iná osoba bez vlastníckeho vzťahu k miestnej komunikácii.

22. Podľa Všeobecne záväzného nariadenia mesta F., ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta F. č. XX/XXXX Príloha 1 3. Riešenie územného plánu-záväzná časť, 3.1. je upravené „rozvíjať predovšetkým lazničke osídlenie s výhodnou polohou k centru osídlenia (súvisle urbanizovanej časti mesta), v lokalitách obsluhovaných spevnenými asfaltovými komunikáciami a s vybudovaným verejným vodovodom, t. j. osobitne v lokalitách R. O., X. P., F. P., F. P., Y., L., L. G., O. P., Z., Y. Z..“ Z územného plánu vyplýva, že daná lokalita je určená na určenú výstavbu.

23. Podľa Všeobecne záväzného nariadenia mesta F. o určení názvov novovybudovaných ulíc v meste F. č. X/XXXX čl. 1 bod 2 týmto nariadením sa súčasne upravuje aktuálny zoznam ulíc nachádzajúcich sa v meste F., pričom doterajšie názvy ulíc ostávajú v platnosti bez zmien. Podľa prílohy 1 Aktuálny úplný abecedný zoznam ulíc v meste F. vyplýva, že je vymenovaná ulica O. P.. Z ortofoto mapy danej lokality z aplikácie Mapový klient ZBGIS nepochybne vyplýva, že z S. je odbočka na ulicu O. P., ktorá je riadne vyznačená, pričom daná ulica v súlade s územným plánom vedie aj ako prístupová cesta k nehnuteľnostiam žalobcov. Žalovaní z tohto dôvodu musia strpieť prechod a prejazd iných osôb ako vlastníkov po tejto miestnej komunikácii, nakoľko ide o verejne prístupné miesto bez ohľadu na to, či a v ktorej časti miestnej komunikácie sú žalovaní vlastníci pod miestnou komunikáciou nachádzajúcich sa pozemkov. Žalobcovia navyše dodali geometrický plán, ktorý stotožnil teleso miestnej komunikácie s pozemkami patriace žalovaným. Ak opakovane žalovaní bránili v prechode a prejazde po miestnej komunikácii, v konkrétnom prípade aj žalobcom, dôvodne sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia.

24. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, 2 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v konaní boli v celom rozsahu úspešní žalobcovia, preto im odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

25. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolenie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolenie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolenie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolenie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolenie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolenie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.