

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/97/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202244  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202244.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 811 07 Bratislava, dieťa matky: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX G., právne zastúpená: AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 359, a otca: H. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. D. XXX/X, XXX XX E. A., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

tia.

### rozhodol:

- Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:  
Súd udeľuje súhlas matke: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, za otca: H. A. B., nar. XX.XX.XXXX, s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v školskom roku 2024/2025 v Materskej škole A. A., I. X, G..
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 12.07.2024 sa matka domáha rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov. Spolu s návrhom vo veci samej podala matka aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd nahradil súhlas otca s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletého A. v školskom roku 2024/2025 v Materskej škole A. A., I. X, G..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd vylúčil uznesením č. k. 11P/96/2024-101 zo dňa 12.07.2024 na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/97/2024.

3.1. Matka v dôvodoch svojho návrhu uviedla, že Okresný súd Bratislava II rozsudkom č. k. 49P/128/2020-728 zo dňa 7.5.2021 (ďalej aj len „prvostupňový rozsudok“) v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode rozhodol tak, že rozviedol manželstvo rodičov, maloletého zveril na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky a určil, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ním: - každý párny kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.; - v nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 16.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod.; - počas jarných prázdnin vyhlásených MŠ SR pre Bratislavský kraj v párnom kalendárnom roku od piatka bezprostredne predchádzajúceho jarným prázdninám od 16.00 hod. do prázdninovej stredy do 12.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od prázdninovej stredy od 12.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 18.00 hod.; - počas letných školských prázdnin každý rok v čase od 10.7. od 18.00 hod. do 18.7. do 18.00 hod. a v čase od 27.7. od 18.00 hod. do 5.8. do 18.00 hod. a od 14.8. od 18.00 hod. do 23.8. do 18.00 hod.; - počas veľkonočných prázdnin v nepárnom roku od veľkonočnej soboty od 12.00 hod. do utorka

bezprostredne nasledujúceho po veľkonočnom pondelku do 15.00 hod.; v párnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 8.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej soboty do 12.00 hod.; - počas vianočných prázdnin a sviatkov v párnom kalendárnom roku od 25.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod., v nepárnom roku od 22.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod., od 30.12. od 10.00 hod. do 4.1. nasledujúceho párneho roka do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 4.1. od 10.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 18.00 hod.; - dňa 31.8. v nepárnom kalendárnom roku od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Ako miesto prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa súd určil bydlisko maloletého – F. XX, G.. Otca súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 250 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvoze manželstva. O odvolaní navrhovateľky a odvolaní otca proti prvostupňovému rozsudku rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 15CoP/41/2023-1448 zo dňa 30.1.2024 (ďalej len „rozsudok odvolacieho súdu“) tak, že prvostupňový rozsudok zmenil vo výroku IV. (v časti úpravy styku otca s maloletým počas bežného roka a počas letných školských prázdnin) a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 14.30 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok v čase od 11.7. od 8.00 hod. do 18.7. do 18.00 hod., od 28.7. od 8.00 hod. do 4.8. do 18.00 hod. a od 15.8. od 8.00 hod. do 22.8. do 18.00 hod.. Vo zvyšnej napadnutej časti (t. j. vo výrokoch II., III., IV. v časti úpravy styku otca s mal. dieťaťom počas jarných, veľkonočných a vianočných prázdnin a sviatkov a styku dňa 31.8., výrokoch V., VI., VII., VIII., IX.) bol prvostupňový rozsudok potvrdený. Prvostupňový rozsudok vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 25.6.2021. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 20.3.2024.

3.2. Matka, i napriek rozpadu ich vzťahu s otcom, mala a má záujem na tom, aby s otcom korektne komunikovali ohľadom potrieb a záujmov maloletého. Žiaľ, i napriek viac ako 4-ročnému oddelenému spolužitiu je komunikácia medzi matkou a otcom naďalej problematická, čo sa aktuálne prejavilo v súvislosti s pokračovaním povinného predprimárneho vzdelávania u maloletého, vo vzťahu ku ktorému otec nedal súhlas a matka preto, pokiaľ chce splniť zákonné povinnosti, ktoré jej ako rodičovi vyplývajú zo zákona č. 245/2008 Z. z. (t. j. zo školského zákona) nemá inú možnosť, ako požiadať o ingerenciu súd. Situácia je taká, že maloletý bol rozhodnutím č. MŠMM – 31/2021-45 zo dňa 7.10.2021 prijatý na predprimárne vzdelávanie v materskej škole A. A., I. X, G. od 1.12.2021 na celodennú výchovu a vzdelávanie a v súlade s ods. 3 vyhlášky MŠ SR č. 306/2008 Z. z. bol určený adaptačný pobyt do 28.2.2021. Počnúc decembrom 2021, následne celý školský rok 2022/2023 ako aj v šk. roku 2023/2024 maloletý kontinuálne navštevoval Materskú školu A. A., I. X, G.. Dňa 31.8.2024 mal. A. dovŕši X rokov, ergo počnúc šk. rokom 2024/2025 by mal v zmysle § 19 ods. 3 školského zákona nastúpiť na povinnú školskú dochádzku. Faktom však je, že na základe diagnostického vyšetrenia, ktoré maloletý absolvoval dňa 15.8.2023 a následne dňa 7.5.2024, bolo skonštatované, že maloletý t. č. nie je dostatočne spôsobilý (nie je zrelý a pripravený ako dieťa so špecifickými výchovno -vzdelávacími potrebami primárne na podklade narušenej komunikačnej schopnosti) pre povinnú školskú dochádzku a prijatie roly žiaka 1. ročníka a bolo mu na základe vykonanej psychodiagnostiky odporúčané pokračovať v povinnom predprimárnom vzdelávaní (t.j. v pokračovaní v návšteve materskej školy) v šk. roku 2024/2025. Dňa 3.6.2024 matka oslovila emailom otca a požiadala ho o podpis Informovaného súhlasu s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletého v Materskej škole A. A. v šk. roku 2024/2025. Prílohou emailu boli všetky požadované potvrdenia (t. j. písomný súhlas príslušného zariadenia poradenstva a prevencie ako aj písomný súhlas všeobecného lekára) ako aj formulár tlačiva informovaného súhlasu tak, ako bolo matke poskytnuté materskou školou. Rovnako tak matka otcovi informovaný súhlas ako aj príslušné potvrdenia (vo fotokópiách) zaslala poštou ako doporučenú listovú zásielku, a to dňa 3.6.2024. Otec na žiadosť matky nereagoval, a to i napriek tomu, že minimálne listová zásielka mu bola preukázateľne doručená, a to dňa 4.6.2024. Dňa 13.6.2024 matka otca žiadala o podpis informovaného súhlasu aj osobne, a to v čase, kedy si prišiel vyzdvihnúť maloletého za účelom realizácie styku. Otec matku ignoroval, neodzdrazil ju, nevšimol si ju, s maloletým synom komunikoval tak, akoby matka ani prítomná nebola – jediné, čo povedal matke bolo, že sa „má starať o platenie úverov v bankách“. Nakoľko predpokladom vydania rozhodnutia o pokračovaní plnenia povinného predprimárneho vzdelávania je súhlas oboch rodičov, emailom zo dňa 18.6.2024 riaditeľka materskej školy informovala matku, že vo veci pokračovania plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletého nie je možné rozhodnúť, nakoľko žiadosť zo dňa 3.6.2024 je podpísaná len jedným zákonným zástupcom (matkou), pričom pri rozhodovaní v správnom konaní a v súlade so školským zákonom je nevyhnutné, aby túto žiadosť (informovaný súhlas) podpísali obaja zákonní zástupcovia, teda aj druhý zákonný zástupca (otec). Ten však žiadosť nepodpísal/nedoručil. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa

(§ 28 ods. 2 Zákona o rodine). Zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov rodičovské práva a povinnosti druhého rodiča ostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. O bežných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktorými je potrebné rozumieť záležitosti, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa, sú oprávnení rozhodovať obaja rodičia samostatne. Na druhej strane podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Podľa § 144a ods. 1 školského zákona, na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak. To, či maloletý bude pokračovať v povinnom predprimárnom vzdelávaní v Materskej škole A. A. je podľa matky podstatnou vecou, keď sám školský zákon vyžaduje, aby informovaný súhlas v zmysle § 28a ods. 3 v spojení s §a 144a školského zákona podpísali obaja zákonní zástupcovia mal. dieťaťa, v opačnom prípade je dôvodné iniciovať súdne konanie a požiadať o vydanie autoritatívneho rozhodnutia súd. Je nesporné, že pokračovanie v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v Materskej škole A. A. je v najlepšom záujme maloletého. Maloletý materskú školu pozná, nejde o pre neho neznáme prostredie, ani neznámych pedagógov či kolektív, keďže materskú školu navštevuje už viac ako 2,5 roka. Podľa názoru matky v aktuálnej situácii s otcom nie sú schopní dospieť k vzájomnej dohode, keďže otec akúkoľvek žiadosť / prosbu matky ignoruje a sám o sebe komunikuje, že je „živý človek suverén“, je členom spoločenstva / sekty živý človek suverén. Nastavenie a postoj skupiny je zrejmý z verejne dostupných webových stránok spoločenstva <https://zivyclovek.sk/koncepcia/>. S poukazom na to, že v zmysle školského zákona je v prípade maloletého predprimárne vzdelávanie povinné, je neodkladne potrebné zabezpečiť jeho riadne plnenie tak, aby maloletý mohol nerušene pokračovať v navštevovaní materskej školy v šk. roku 2024/2025 bez vytvárania napätia a stresu z toho, či bude vôbec do materskej školy môcť v septembri nastúpiť, resp. či bude musieť školské prostredie meniť. Je dôležité, aby maloletý mal veku primeranú istotu a vedomosť, že do materskej školy opäť v septembri 2024 nastúpi a nebol začiatkom školského roka konfrontovaný s faktom, že jeho rodičia nedokázali nájsť konsenzus ohľadom pokračovania v povinnom predprimárnom vzdelávaní, nehovoriac o tom, že primárne vzdelanie je zo zákona povinné a teda mal. A. musí počnúc 1.9.2024 do materskej školy nastúpiť. Sú teda splnené všetky podmienky na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým namiesto otca udelí súhlas matke s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania mal. A. v šk. roku 2024/2025 v Materskej škole A. A., I. X, G., a tým umožní mal. dieťaťu počnúc 1.9.2024 plniť si svoje školské povinnosti tak, aby nebolo vystavené stresu a nepohode.

4. Matka k návrhu priložila rodný list dieťa, citované rozsudky, rozhodnutie o prijatí mal. A. do materskej školy z 7.10.2021, správu Súkromného centra poradenstva a prevencie z 15.8.2023, správu Súkromného centra poradenstva a prevencie z 7.5.2024, vyjadrenie Súkromného centra poradenstva a prevencie z 7.5.2024 k pokračovaniu PPV, email matky z 3.6.2024 zaslaný otcovi, podací lístok a informácia zo sledovania zásielky (listová zásielka zasielaná otcovi), email riaditeľky materskej školy z 18.6.2024.

5. V správe Súkromného centra poradenstva a prevencie, J. XX, XXX XX G. zo dňa 15.08.2023 sa v závere konštatuje: „Na základe výsledkov psychologického vyšetrenia môžeme konštatovať, že A. je dieťa so špecifickými výchovno-vzdelávacími potrebami primárne na podklade narušenej komunikačnej schopnosti. Z tohto dôvodu odporúčame zabezpečiť a poskytnúť mu podporné opatrenia v zmysle § 145 novely zákona č. 245//2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon)a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nakoľko sa v súčasnosti proces žiadania a poskytovania podporných opatrení formou Katalógu podporných opatrení a príslušných metódik ešte len tvorí, budeme sa môcť ku konkrétnym opatreniam vyjadriť najskôr v septembri 2023 (účinnosť spomenutého zákona a zverejnenie súvisiacich dokumentov). Zatiaľ pre rozvinutie jeho individuálneho potenciálu odporúčame absolvovať: - psychologickú terapiu zameranú na prácu s emóciami (Terapia hrou - možné dohodnúť v našom centre u Mgr. A.), - komplexný stimulačný pohybový program KMT (možné dohodnúť v našom centre u Mgr. F.), - tréning fonematického uvedomovania podľa Elkonina (možné dohodnúť v našom centre). Kontrolné psychologické vyšetrenie potrebné absolvovať v marci 2024.“

6. V správe Súkromného centra poradenstva a prevencie, J. XX, XXX XX G. zo dňa 10.05.2024 sa v závere konštatuje: „Na základe výsledkov psychologického vyšetrenia môžeme konštatovať, že A. B. je dieťa so špecifickými výchovno-vzdelávacími potrebami primárne na podklade narušenej komunikačnej schopnosti. Psychologickým vyšetrením sa preukázalo, že A. nie je dostatočne spôsobilý (nie je dostatočne zrelý a pripravený) pre zaškolenie do 1.ročníka ZŠ. Oslabené je porozumenie

zložitejším inštrukciám. Pozornosť je oscilujúca. Grafomotorika nezrelá. Oslabená je aj schopnosť fonematického uvedomovania. Oslabené oblasti by mohli spôsobiť ťažkosti v čítaní a písaní. Na základe psychologického vyšetrenia súhlasíme pokračovať v povinnom predprimárnom vzdelávaní v školskom roku 2024/2025.“

7. Vo vyjadrení Súkromného centra poradenstva a prevencie, J. XX, XXX XX G. zo dňa 10.05.2024 sa konštatuje: „V zmysle § 28a ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyjadrujeme súhlas s pokračovaním v povinnom predprimárnom vzdelávaní na školský rok 2024/2025 na základe vykonanej psychologickéj diagnostiky pre A. B., narodeného XX.XX.XXXX, s trvalým bydliskom F. XX, XXX XX G.. A. t. č. nie je dostatočne spôsobilý (nie je zrelý a pripravený) pre povinnú školskú dochádzku a prijatie roly žiaka 1. ročníka.“

8. Vo vyjadrení všeobecnej lekárky pre deti a dorast A. C. K. zo dňa 20.5.2024 sa uvádza: „Odporúčam odklad povinnej školskej dochádzky o jeden školský rok a pokračovať v predprimárnom vzdelávaní.“

9. Mailom zo dňa 18.6.2024 riaditeľka materskej školy informovala matku, že vo veci pokračovania plnenia povinného predprimárneho vzdelávania mal. A. nie je možné rozhodnúť, nakoľko žiadosť zo dňa 3.6.2024 je podpísaná len jedným zákonným zástupcom (matkou), pričom pri rozhodovaní v správnom konaní a v súlade so školským zákonom je nevyhnutné, aby túto žiadosť (informovaný súhlas) podpísali obaja zákonní zástupcovia, teda aj druhý zákonný zástupca (otec). Ten však túto žiadosť nepodpísal/nedoručil. Záverom riaditeľka uviedla: „Prosím Vás o riešenie tejto situácie, keďže je potrebné o tejto veci rozhodnúť čo najskôr.“

10. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 11P/75/2024 vedené konanie o návrhu matky, ktorým sa domáha uloženia výchovného opatrenia rodičom maloletého uložením povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení v rozsahu 2 hodín týždenne po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že účelom výchovného opatrenia bude zlepšenie vzájomných vzťahov medzi rodičmi, odstránenie problémov súvisiacich so vzájomnou komunikáciou rodičov a odstránenie problémov súvisiacich s realizáciou styku otca s maloletým. V uvedenom konaní nebolo doposiaľ meritórne rozhodnuté.

11. Zo spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49P/128/2020 vyplýva, že rozsudkom č. k. 49P/128/2020-728 zo dňa 7.5.2021 v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode bolo rozhodnuté tak, že súd rozviedol manželstvo rodičov, maloletého zveril na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky a určil, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ním: - každý páry kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.; - v nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 16.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod.; - počas jarných prázdnin vyhlásených MŠ SR pre Bratislavský kraj v párnom kalendárnom roku od piatka bezprostredne predchádzajúceho jarným prázdninám od 16.00 hod. do prázdninovej stredy do 12.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od prázdninovej stredy od 12.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 18.00 hod.; - počas letných školských prázdnin každý rok v čase od 10.7. od 18.00 hod. do 18.7. do 18.00 hod. a v čase od 27.7. od 18.00 hod. do 5.8. do 18.00 hod. a od 14.8. od 18.00 hod. do 23.8. do 18.00 hod.; - počas veľkonočných prázdnin v nepárnom roku od veľkonočnej soboty od 12.00 hod. do utorka bezprostredne nasledujúceho po veľkonočnom pondelku do 15.00 hod.; v párnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 8.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej soboty do 12.00 hod.; - počas vianočných prázdnin a sviatkov v párnom kalendárnom roku od 25.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod., v nepárnom roku od 22.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod., od 30.12. od 10.00 hod. do 4.1. nasledujúceho párneho roka do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 4.1. od 10.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 18.00 hod.; - dňa 31.8. v nepárnom kalendárnom roku od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Ako miesto prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa súd určil bydlisko maloletého – F. XX, G.. Otca súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 250 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. O odvolaní matky a odvolaní otca proti prvostupňovému rozsudku rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 15CoP/41/2023-1448 zo dňa 30.1.2024 tak, že prvostupňový rozsudok zmenil vo výroku IV. (v časti úpravy styku otca s maloletým počas bežného roka a počas letných školských prázdnin) a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 14.30 hod. do

neделе do 18.00 hod. a počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok v čase od 11.7. od 8.00 hod. do 18.7. do 18.00 hod., od 28.7. od 8.00 hod. do 4.8. do 18.00 hod. a od 15.8. od 8.00 hod. do 22.8. do 18.00 hod.. Vo zvyšnej napadnutej časti (t. j. vo výrokoch II., III., IV. v časti úpravy styku otca s mal. dieťaťom počas jarných, veľkonočných a vianočných prázdnin a sviatkov a styku dňa 31.8., výrokoch V., VI., VII., VIII., IX.) bol prvostupňový rozsudok potvrdený. Prvostupňový rozsudok vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 25.6.2021. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 20.3.2024.

12. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši 6. rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 28a ods. 1, 2 školského zákona pre dieťa, ktoré dosiahlo päť rokov veku do 31. augusta, ktorý predchádza začiatku školského roka, od ktorého bude dieťa plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole, je predprimárne vzdelávanie povinné. Povinné predprimárne vzdelávanie v materskej škole trvá jeden školský rok, ak odsek 3 neustanovuje inak.

Podľa § 28a ods. 3 školského zákona, ak dieťa po dovŕšení šiesteho roka veku nedosiahlo školskú spôsobilosť, riaditeľ materskej školy rozhodne o pokračovaní plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole na základe písomného súhlasu príslušného zariadenia poradenstva a prevencie, písomného súhlasu všeobecného lekára pre deti a dorast a s informovaným súhlasom zákonného zástupcu alebo zástupcu zariadenia.

Podľa § 144a ods. 1 školského zákona, na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa § 144a ods. 2 školského zákona, podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.

Podľa § 5 ods. 14 písm. g) zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov riaditeľ materskej školy a riaditeľ materskej školy pre deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami rozhoduje o pokračovaní plnenia povinného predprimárneho vzdelávania.

13. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky

skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

14. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný matkou je dôvodný. Z podaného návrhu ako aj z obsahu spisu je zrejmé, že maloletý je t.č. zverený do osobnej starostlivosti matky a obaja rodičia sú oprávnení ho zastupovať. Maloletý dňa XX.XX.XXXX dovŕšil vek X rokov a v zmysle § 28a ods. 1 školského zákona predprimárne vzdelávanie je pre neho povinné. Dňa XX.XX.XXXX maloletý dovŕši X rokov, a od 1.9.2024 v zmysle § 19 ods. 3 školského zákona by mu mala začať povinná školská dochádzka za podmienky, že dosiahne školskú spôsobilosť. Aktuálny skutkový stav je však taký, že na základe diagnostického vyšetrenia, ktoré maloletý absolvoval dňa 15.8.2023 a následne dňa 7.5.2024, bolo skonštatované, že t. č. nie je dostatočne spôsobilý (nie je zrelý a pripravený ako dieťa so špecifickými výchovno - vzdelávacími potrebami primárne na podklade narušenej komunikačnej schopnosti) pre povinnú školskú dochádzku a prijatie roly žiaka 1. ročníka a bolo mu na základe vykonanej psychodiagnostiky odporúčané pokračovať v povinnom predprimárnom vzdelávaní (t. j. v pokračovaní v návšteve materskej školy) v šk. roku 2024/2025. Sú tak naplnené predpoklady na postup podľa § 28a ods. 3 školského zákona na vydanie rozhodnutia riaditeľa materskej školy o pokračovaní plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole, a to na základe písomného súhlasu Súkromného centra poradenstva a prevencie, J. XX, XXX XX G. zo dňa 10.05.2024, písomného súhlasu všeobecnej lekárky pre deti a dorast A. C. K. zo dňa 20.5.2024 a s informovaným súhlasom oboch rodičov ako zákonných zástupcov dieťaťa (§ 144a ods. 1 školského zákona). Takýto súhlas však dosiaľ neudelil otec maloletého, a to napriek výzve matky, aby tak urobil.

15. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine). Zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov rodičovské práva a povinnosti druhého rodiča ostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. O bežných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktorými je potrebné rozumieť záležitosti, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa, sú oprávnení rozhodovať obaja rodičia samostatne. Na druhej strane podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Ustanovenie § 35 Zákona o rodine obsahuje len demonštratívny výpočet podstatných záležitostí maloletého dieťaťa, preto súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ako uvedenú v citovanom zákonom ustanovení. Pre posúdenie, či ide o vec bežnú alebo podstatnú, týkajúcu sa maloletého dieťaťa, je potrebné vyhodnotiť, či nezhoda rodičov v konkrétnej veci môže alebo nemôže zásadným spôsobom ohroziť skutočný záujem maloletého dieťaťa. Maloletý v zmysle školského zákona musí v predprimárnom vzdelávaní pokračovať. Súd sa stotožnil s názorom matky, že to, či maloletý bude pokračovať v povinnom predprimárnom vzdelávaní práve v Materskej škole A. A. je podstatnou vecou, keď sám školský zákon vyžaduje, aby informovaný súhlas v zmysle § 28a ods. 3 v spojení s § 144a ods. 1 školského zákona podpísali obaja zákonní zástupcovia mal. dieťaťa.

16. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanie verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí reflektuje skutočnosť, že akokoľvek možno považovať za prirodzené a žiaduce, aby dieťa bolo vychovávané svojimi rodičmi, nedá sa odhliadnuť od toho, že aj dieťa samé je bytosťou jedinečnou, obdarenou neodňateľnými, nescudziteľnými, nepremlčateľnými základnými právami a slobodami a teda bytosťou, ktorej by sa malo dostať pri jej vývine to najlepšie. Na záujem mal. dieťaťa je súd povinný prihliadať tak, ako je to uvedené aj v Dohovore o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná. Vzhľadom na obsah vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že pokračovanie v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v Materskej škole A. A. je v najlepšom záujme maloletého, nakoľko dieťa materskú školu navštevuje od roku 2021, t.j. už viac ako 2,5 roka, nejde o preň neznáme prostredie, ani neznámych pedagógov či kolektív, inými slovami - je na ňu zvyknuté.

17. Aj keď o otázke nahradenia súhlasu druhého rodiča sa v zásade rozhoduje po vykonanom dokazovaní v riadnom konaní, vzhľadom na zistené okolnosti mal súd v posudzovanom prípade za to, že záujem maloletého dieťaťa vyžaduje bezodkladný zásah súdu. Je totiž zrejmé, že čas nástupu maloletého na pokračovanie v povinnom predprimárnom vzdelávaní sa blíži, pričom otec nereagoval na výzvu matky na udelenie informovaného súhlasu s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletého v školskom roku 2024/2025 v Materskej škole A. A., I. X, G.. Pokiaľ ide o konanie vo veci samej, tak nie je možné s istotou predpokladať, kedy bude rozsudkom rozhodnuté o nezhode rodičov, maloletému však vznikne povinnosť plniť predprimárne vzdelávanie už o necelé dva mesiace. Na druhej strane neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. S poukazom na to, že v zmysle školského zákona je v prípade maloletého predprimárne vzdelávanie povinné, je neodkladne potrebné zabezpečiť jeho riadne plnenie tak, aby maloletý mohol v školskom roku 2024/2025 nerušene pokračovať v navštevovaní doterajšej materskej školy, na ktorú je už adaptovaný. Je v záujme dieťaťa vytvoriť predpoklady pre včasné rozhodnutie riaditeľky materskej školy, ktorú maloletý dlhodobo navštevuje, podľa § 5 ods. 14 písm. g) zákona č. 596/2003 Z.z. s tým cieľom, aby tam maloletý mohol opäť v septembri 2024 nastúpiť a nebol začiatkom školského roka vystavený neistote z dôvodu, že otec nekoná a nereaguje na výzvu matky vo veci poskytnutia informovaného súhlasu ohľadom pokračovania v povinnom predprimárnom vzdelávaní maloletého.

18. Súdu tak - poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia a listinné dôkazy - neostalo iné, než rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia a udeliť súhlas matke za otca s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletého v školskom roku 2024/2025 v Materskej škole A. A., I. X, G..

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia