

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/447/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712203417
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712203417.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: Z. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom č. XXX, XXX XX G., štátny občan SR, zastúpenej: P. W., zamestnankyňa Okresného súdu U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 709,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 261,04 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2010 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 14.5.2012 domáhal toho, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 864,35 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Istina pozostávala z neuhradených služieb vo výške 264,35 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 600 eur. Návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporkyňou dňa 20.11.2009 Zmluvu č. H a zmluvu č. H ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv vypožičal navrhovateľ odporkyni 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. H odpredal odporkyni mobilný telefón značky B. za kúpnu cenu 59 eur, pri uzavretí Dodatku k zmluve č. H odpredal odporkyni mobilný telefón značky B. za kúpnu cenu X eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 20.11.2009-14.12.2009, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 600 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv č. H H Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami v článku 11, v bode 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 7.8.2010.

Navrhovateľ dňa 24.3.2014 pred prvým pojednávaním zmenil svoj návrh tak, že namiesto zmluvnej pokuty sa domáha náhrady škody voči odporkyňi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a to vo výške 445 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciou cenou (výsledná cena), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ požiadal o zmenu návrhu z dôvodu, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu v Prešove so sp. zn. 6Co/91/2011, a teda v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka bol navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Súd o zmene petitu rozhodol uznesením č.k. 3C/447/2012 - 74 zo dňa 7. apríla 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2014.

Navrhovateľ dňa 24.3.2014 pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh čiastočne späť, a to o sumu 155 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 155 eur od 7.8.2010 do zaplatenia. Súd uznesením č.k. 3C/447/2012 - 75 zo dňa 29.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.7.2014 konanie čiastočne a to o sumu 155 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 155 eur od 7.8.2010 do zaplatenia zastavil.

V zostávajúcej časti navrhovateľ na návrhu trval. Navrhovateľ, opatrovníčka odporkyne a vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavili, hoci naň boli riadne a včas predvolaní, splnomocnenec navrhovateľa ospravedlnil svoju a navrhovateľovu neúčast'.

Opatrovníčka odporkyne a vedľajší účastník na strane odporkyne svoju neúčast' neospravedlnili. Opatrovníčka sa k návrhu sa nevyjadrila.

Vedľajší účastník dal k veci všeobecné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že u účastníkov ide o spotrebiteľský vzťah a poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 OZ a ostatné hmotnoprávne ustanoveniam týkajúce sa neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a ich právne následky .

Splnomocnenec navrhovateľa žiadal o odročenie termínu pojednávania z dôvodu zastupovania na inom súdnom konaní v čase konania pojednávania v súdnej veci účastníkov na OS Skalica. Z plnomocenstva, udeleného navrhovateľom na zastupovanie advokátskej kancelárii Bobák, Bollová a spol. s.r.o. Bratislava, súdu doručené 9.7.2014, mal súd za zistené, že si navrhovateľ zvolil uvedeného splnomocnenca na zastupovanie vo všetkých súdnych konaniach vo veciach, v ktorých splnomocniteľ vystupuje ako navrhovateľ, vedených na súdoch Slovenskej republiky dňa 25.3.2013 a týmto dňom aj splnomocnenec splnomocnenie prijal. Podľa plnomocenstva je splnomocnenec oprávnený v rovnakom rozsahu ďalej splnomocniť iného advokáta alebo svojho advokátskeho koncipienta a je aj oprávnený poveriť vykonaním týchto úkonov svojho zamestnanca. Navrhovateľ prevzal predvolanie na termín pojednávania, konaného 9.7.2014 dňa 19.5.2014.

Podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Občiansky súdny poriadok ústavou zaručené právo osobnej prítomnosti na súdnom konaní zabezpečuje tak že ukladá súdu, ak zákon neustanovuje inak, nariadiť na prejednanie veci samej pojednávanie a predvolať naň účastníkov konania /§ 115 ods. 1 O.s.p./, a to tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Ak súd nariadi pojednávanie, môže vec prejednať v neprítomnosti v neprítomnosti riadne predvolaného účastníka len vtedy, ak účastník nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie /§ 101 ods. 2 O.s.p./. Keďže účastník môže v konaní vystupovať aj prostredníctvom zástupcu na základe plnomocenstva, má aj tento zástupca právo osobne sa zúčastniť občianskeho súdneho konania. O možnosti prejednať vec v jeho neprítomnosti platí to isté, čo platí pre účastníka konania. Všeobecne za dôležitý dôvod neúčasti účastníka /zástupcu/ treba považovať také skutočnosti, ktoré sú vzhľadom k svojej povahe spôsobilé neúčast' účastníka / zástupcu/ na pojednávaní ospravedlniť, t.j. také, ktoré mu neumožňujú sa na pojednávaní zúčastniť a

súčasne sú vážne z hľadiska objektívneho aj subjektívneho, či mohla byť prekážka predvídaná prípadne odvrátená. Navrhovateľ bol predvolaný na pojednávanie dňa 19.5.2014, kedy prevzal predvolanie, o čom svedčí doručka, založená v spise. Navrhovateľ mal zvoleného splnomocnenca od 25.3.2013 a bolo iba na rozhodnutí navrhovateľa, kedy bude od splnomocnenca vyžadovať zastúpenie aj na súdnom pojednávaní. Súd mal za to, že na strane navrhovateľa a jeho splnomocnenca neexistovala taká subjektívna alebo objektívna prekážka alebo časová tieseň od udelenia plnomocenstva do dňa konania pojednávania v prejednávanej veci, aby nemohol splnomocnenec odstrániť prekážku, ktorú označil za dôvod ospravedlnenia a pre ktorú navrhol odročiť pojednávanie. Splnomocnenec navrhovateľa nebol v časovej tiesni a mohol za seba ustanoviť substitúta, advokáta alebo koncipienta, ktorý by navrhovateľovi poskytol za zvoleného advokáta na zastupovanie na pojednávaní právnu pomoc, lebo súd predpokladá, že splnomocnenec navrhovateľa - právnická osoba s predmetom činnosti, v rámci ktorej poskytuje právne služby, má dostatočne dlhú prax na to, aby vedel predvídať, ako bude súd procesne vo veci postupovať, teda že vo veci bude vytýčené pojednávanie. Navrhovateľ sa o pojednávaní dozvedel v dostatočnom časovom predstihu a preto súd neakceptoval ospravedlnenie splnomocnenca navrhovateľa, t.j. zástupcu navrhovateľa z dôvodu konania a zastupovania pred iným súdom. Súd mal z uvedených dôvodov za to, že sú splnené podmienky, dané v § 101 ods. 2 O.s.p., t.j. že účastník /zástupca/ nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a neboli pre odročenie pojednávania zistené žiadne subjektívne a objektívne podmienky na strane navrhovateľa či jeho zástupcu na odročenie pojednávania. Súd pri neakceptovaní dôvodu neúčasti navrhovateľa a jeho zástupcu prihliadol i na to, že v sporovom konaní, o ktoré ide aj v prejednávanej veci sú vždy najmenej dvaja účastníci, nielen navrhovateľ, ale účastníkom konania je aj odporkyňa, bez ohľadu na to, že je zastúpená opatrovníkov a ak by súd prijal za akceptovateľný dôvod pre odročenie pojednávania dôvody zástupcu navrhovateľa, mohlo by prísť k ujme na právach druhej strany konania na rýchle prejednanie veci a vo veci by mohlo byť odročenie pojednávania označené za prieťah v konaní. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zvoleného zástupcu, pričom pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd mal za to, že aj u opatrovníčky odporkyne a u vedľajšieho účastníka sú splnené podmienky dané § 101 ods. 2 O.s.p.v na prejednanie veci bez ich účasti a vec prejednal bez ich prítomnosti, prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s tým, že sa jedná o vec, ktorú možno rozhodnúť na základe listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. H zo dňa 20.11.2009 a Zmluvou o pripojení č. H zo dňa 20.11.2009 a k nim patriacim dodatkom, pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2009, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2009, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., oznámením vedľajšieho účastníka o vstupe do konania na strane odporkyne, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 19.3.2014 a zistil tento skutkový stav veci:

V oznámení o vstupe do konania zo dňa 30.11.2012 vedľajší účastník na strane odporkyne sa vyjadril k návrhu tak, že vedľajšiemu účastníkovi sú známe zmluvné podmienky navrhovateľa zo skúseností iných spotrebiteľov a že súd by mal preskúmať zmluvnú pokutu z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka a navrhol, aby súd priznal zmluvnú pokutu v odôvodnenej výške prípadne aby ju úplne zamietol. Súd sa však zmluvnou pokutou nezaoberal tak ako to navrhoval vedľajší účastník, nakoľko navrhovateľ po čiastočnom späťvzatí a zmene petitu nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ako bola dohodnutá v oboch zmluvách o pripojení a k nim patriacim dodatkom.

Zmluvami o pripojení č. H a Zmluvou o pripojení č. H obe uzavreté s odporkyňou dňa 20.11.2009 mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporkyňi užívateľský program Volania do všetkých sietí 200 + večer a víkend Nonstop zdarma spolu so službami CLIP, Orange World TV, SMS a MMS balík 100, Orange World 1000 MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. K oboch zmluvám boli predložené Dodatky, ktorých predmetom bola dohoda strán na aktivácii účastnícky program Volania všetkým 200+Večer a víkend nonstop zdarma.

V zmysle čl. 2, ods. 2.3 písm. a) dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu. V zmysle čl. 2, ods. 2.3 písm. b) dodatku sa odporca zaviazal, že nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu. V zmysle čl. 2, ods. 2.3 písm. c) dodatku sa odporca taktiež zaviazal, že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V zmysle čl. 2, ods. 2.3 písm. d) dodatku sa odporca zaviazal, že bude mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písmene b) uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

V oboch Dodatkoch bola v časti 2.5 uvedená zmluvná pokuta vo výške 300 eur, ktorú bol dlžník povinný uhradiť v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4. tohto článku. V článku II v bode 2.1 dodatkov je uvedené, že účastník je povinný zaplatiť podniku kúpnu cenu telefónu vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.5, ďalej je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní od vystavenia faktúry. V prípade, že podnik o to účastníka požiadala, je tento povinný zaplatiť celú kúpnu cenu telefónu s DPH alebo poplatok v hotovosti na predajnom mieste.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2009 súd zistil, že ňou navrhovateľ fakturoval odporkyni za obdobie 20.11.2009- 25.11.2009 za poskytnuté služby sumu 181,74 eur, faktúra bola splatná dňa 28.12.2009.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2009 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za obdobie 20.11.2009- 25.11.2009 za poskytnuté služby sumu 59,61 eur, faktúra bola splatná dňa 28.12.2009. Vo faktúre bol odporkyni účtovaný poplatok za odpojenie vo výške 3,31 eur.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2009 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni aktiváciu SIM karty a cenu mobilného telefónu, spolu po odpočítaní preddavku vo výške 11 eur, faktúra bola splatná dňa 4.12.2009.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2009 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni aktiváciu SIM karty a cenu mobilného telefónu, spolu vo výške 12 eur, faktúra bola splatná dňa 4.12.2009.

Vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. sa v článku 17, bod 17.5 sa zmluvné strany dohodli, že vzťahy medzi účastníkmi konania, ktoré nie sú upravené v zmluve alebo všeobecných podmienkach, sa riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách, a ak v ňom nie sú upravené, riadia sa ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Z listu navrhovateľa zo dňa 23.7.2010 označeného ako pokus o pokonávku mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky vo výške 271,35 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby do 6.8.2010. Odporkyňa si zásielku neprevzala v odbernej lehote.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.3.2010 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka platného v znení do 28.2.2010 (ďalej len „Občiansky zákonník“) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinní platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vl. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. / účinné od 1.1.2009/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne iba v časti 261,04 eur spolu s úrokom z omeškania za poskytnuté služby. Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 20.11.2009 zmluvy o pripojení č. H. a č. H., ktoré sú spotrebiteľskými zmluvami, lebo z postavenia účastníkov je zrejmé, že navrhovateľ je v nej dodávateľom podľa § 52 ods. 3 OZ, t.j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporkyňa je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 OZ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uzavretej zmluvy má navrhovateľ ako veriteľ voči odporkyni ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ v prospech odporkyne plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol odporkyni elektronické komunikačné služby, za ktoré sa odporkyňa zaviazala v zmluvách a dodatkoch k nim zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal za preukázané tvrdenia navrhovateľa, že zo zmluvy o pripojení navrhovateľ plnil, poskytol odporkyni SIM karty a umožnil mu využívať svoje telekomunikačné služby.

Ako bolo spomínané vyššie súd na návrh navrhovateľa konanie čiastočne v sume 155 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 155 eur od 7.8.2010 do zaplataenia zastavil. V zostávajúcej časti navrhovateľ na návrhu v sume 709,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 709,35 eur od 7.8.2010 do zaplataenia trval. Po zmene petitu sa už navrhovateľ nedomáhal uhradenia zmluvnej pokuty v sume 600 eur, ale domáhal sa uhradenia čiastky 445 eur titulom náhrady škody a súčasne trval na zaplataení čiastky 264,35 eur titulom neuhradených faktúr za telekomunikačné služby spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplataenia.

Navrhovateľ žiadal okrem úhrady za poskytnuté a neuhradené telekomunikačné služby aj náhradu škody vo výške 445 eur s úrokom z omeškania. Navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 19.3.2014 tvrdil, že sa domáha náhrady škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie a to vo výške 445 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciou cenou (výsledná cena), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Škodu vypočítal tak, že pri výrobku B. od predajnej ceny 285 eur odpočítal cenu, za ktorú výrobok poskytol odporkyni, čiže 59 eur, a tak si uplatnil vznik škody vo výške 226 eur a pri výrobku B. XXXXi U. od predajnej ceny 220 eur odpočítal cenu 1 euro, za ktorú výrobok poskytol odporkyni, a tak si uplatnil vznik škody vo výške 219 eur.

Zaplataenie peňažnej sumy 445 eur ako náhrady škody však nevyplýva zo skutočností uvedených navrhovateľom. Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne tieto predpoklady: porušenie právnej povinnosti, existencia alebo vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom - navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá - dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi - odporkyni.

Vo vzťahu k porušeniu právnej povinnosti navrhovateľ uvádzal, že odporkyňa porušila záväzok vyplývajúci zo zmluvy a z Dodatkov k zmluve o pripojení a to zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Navrhovateľ bližšie nerozlišil, ktorú z uvedených dvoch povinností odporkyňa porušila, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby resp. oboje. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporkyňa porušila povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď navrhovateľovi neuhradila faktúry za telekomunikačné služby. Navrhovateľ nepreukázal, že by odporkyňa porušila povinnosť upravenú v čl. ods. 2.3 písm. a, b, a d Dodatku, zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu, napr. tým, že by bola zmluvu o pripojení vypovedala, odstúpila od nej pred dohodnutou dobou viazanosti alebo si zmenila účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa navrhovateľ s odporkyňou dohodol pri podpise dodatku, navrhovateľ netvrdil, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu s odporkyňou.

Keďže prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby mal súd preukázaný, súd skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody. O škodu ide vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa/poškodeného a to či toto zmenšenie bolo vyvolané porušením právnej povinnosti odporkyne a teda, či zľava z kúpnej ceny v sume 445, ktorú navrhovateľ odporkyni poskytol pri kúpe dvoch mobilných telefónov predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľa po celú dobu viazanosti dohodnutú v Dodatkoch. Vo svojom čl. 1.2 predstavujú Dodatky kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporkyni odpredal mobilné telefóny so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny a to telefón B. za kúpnu cenu 59 eur a telefón B. XXXXi U. za kúpnu cenu 1 euro. V čl. 2 ods. 2.1 Dodatok je stanovená povinnosť odporkyne zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu v dohodnutej výške a určená lehota na jej zaplatenie. To že k splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal. Taktiež je zrejmé, že zo zmlúv o pripojení, z Dodatkov ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporkyne vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT v prípade, že odporkyňa poruší povinnosti, ktoré jej z Dodatku vyplývajú (teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby). Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilných telefónov nebolo zo strany navrhovateľa v kúpnej zmluve ani viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie povinností odporkyne z Dodatku k zmluve o pripojení bola medzi navrhovateľom o odporkyňou dohodnutá v čl. 2.5 Dodatku ako zmluvná pokuta.

Povinnosť odporkyne zaplatiť, alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny nemožno vyvodit' ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporkyne. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporkyni pri kúpe mobilného telefónu poskytol nemožno považovať za následok porušenia povinnosti odporkyne platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale len ako následok vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Súd nemá v konaní preukázané, že došlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporkyni mobilné telefóny so zľavou.

Navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 445 eur. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú boli mobilné telefóny odporkyni skutočne odpredané, na čo však navrhovateľ súdu nepredložil žiaden dôkaz, nezaslal súdu cenník jednotlivých telefónov, ani iný dôkaz, nepreukázal tak ceny jednotlivých telefónov. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, ako ani výšku uplatnenej škody, súd jeho návrh v časti 445 eur zamietol.

V ďalšej časti si navrhovateľ uplatňoval nárok na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby. Súd nepriznal navrhovateľovi z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2009 sumu 3,31 eur, ktorou si navrhovateľ fakturoval voči odporkyňi poplatok za odpojenie z dôvodu, že vykonať takúto službu je síce právom navrhovateľa podľa zákona platného v čase uzavretia zmluvy a to č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách č. XXX/XXXX Z. z., avšak zákon už nehovorí o tom, žeby za tieto služby mal plniť odporca, navyše nároky na tieto sumy navrhovateľovi s ním predložených listinných dôkazov nevyplývajú, teda navrhovateľ okrem poukazu na faktúru neunesol dôkazné bremeno, keďže nepredložil cenník poplatkov, ani inak nezdôvodnil tento nárok, v spise sa nenachádza tarifa, ani cenník služieb, z ktorých by bolo možné zistiť, že je dôvodné odporkyňi účtovať práve uvedenú čiastku, tento nárok nie je zdôvodnený ani v návrhu, ani v zmluvách o pripojení, či v Dodatkoch k zmluvám, preto ho súd navrhovateľovi nepriznal a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že má súd v konaní preukázané, že odporkyňa neplnila navrhovateľovi za ním poskytnuté telekomunikačné služby vyplývajúce z predložených faktúr, súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku vo výške 261,04 eur, ktorá predstavuje cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vyplývajúce z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2009 v sume 181,74 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2009 v sume 56,30 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2009 v sume 11 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2009 v sume 12 eur. Odporkyňa túto sumu nenamietala a nepreukázala, že jej záväzok zaplatiť za služby poskytnuté navrhovateľom zanikol zaplatením.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania z priznanej dlžnej sumy podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, keďže zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a aj príslušenstvo pohľadávky, vzniknutej podľa predpisov Občianskeho práva sa spravuje občianskoprávnymi predpismi. Pre nezistenie rozporu s ustanoveniami občianskeho práva /§ 517 OZ a nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z./ o výške požadovaného úroku z omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo súdom priznanej sumy 261,04 eur a zaviazal odporkyňu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplatenia tak ako žiadal navrhovateľ, nakoľko faktúry, na základe ktorých bolo navrhovateľovi priznané plnenie, boli už splatné.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Odporkyňa nebola v konaní celkom úspešným účastníkom oproti navrhovateľovi a preto súd vypočítal jej pomer úspechu resp. neúspechu k pomeru úspechu resp. neúspechu protistrany v konaní. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru úspechu odporkyne zníženého o pomernú časť jej neúspechu. Navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 864,35 eur, po čiastočnom späťvzati sa domáhal sumy 709,35 eur, pričom to, že sa konanie o sumu 155 eur zastavilo procesne zaviniel navrhovateľ, z toho mu súd priznal sumu 261,04 eur a do zvyšku tejto sumy návrh zamietol. Miera úspechu navrhovateľa predstavuje 30,20 % a u odporkyne 69,80 %, čistá miera úspechu odporkyne predstavuje 39,6 %, čo znamená, že odporkyňa by mala nárok na náhradu trov konania vo výške 39,6 %.

Predpokladom rozhodnutia o trovách konania je podľa § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., aby ich účastník uplatnil za podmienok stanovených v tomto ustanovení. Úspešnejšia odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, taktiež vedľajší účastník na strane odporkyne si žiadne trovy konania neuplatnil ani nevyčísli, neúspešnejší navrhovateľ podal návrh na rozhodnutie o trovách. Na základe týchto skutočností súd rozhodol, že sa navrhovateľovi pre jeho procesný neúspech v konaní náhrada trov konania nepriznáva.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.