

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 0Er/435/2000
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201738
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1420201738.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, Bratislava, IČO: 30 807 484, povinnému: S. C., R.: XX.XX.XXXX, K. X, D., pre vymoženie 22.040,56 euro a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Ingr, so sídlom exekútorského úradu Wolkrova 4, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í upovedomenie o zastavení starej exekúcie zo dňa 06.04.2020 v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 0Er/435/2000, EX 1000/2000-F.

II. Súd námietky spoločnosti Slovenská konsolidačná, a. s. proti paušálnym trovám exekúcie o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.11.2001 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie číslo 5104 005947 * pod sp. zn. 0Er/435/2000 na základe vykonateľného výkazu nedoplatkov poisteného Sociálnej poisťovne pobočka Bratislava č. k. 9658/99 zo dňa 11.11.1999.

2. Súdnym exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 27.05.2020 námietky Slovenskej konsolidačnej, a. s., proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie. Slovenská konsolidačná, a. s. v námietkach proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie uviedla, že nie je účastníkom exekučného konania na strane oprávneného. Zmena účastníka môže nastať len na základe právoplatného rozhodnutia súdu o zmene účastníka konania. Slovenskej konsolidačnej, a. s. nebolo doručené rozhodnutie súdu o zmene účastníka konania. Slovenská konsolidačná, a. s. sa teda nikdy nestala účastníkom predmetného exekučného konania. Navrhuje preto, aby súd napadnuté upovedomenie o zastavení starej exekúcie zrušil v celom rozsahu/súd určil, že súdnemu exekútorovi nevznikol nárok na náhradu paušálnych trov.

3. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z .z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZOUNEK“) na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31.marca 2017.

4. Podľa § 5 ods. 2 písm. a) ZOUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje označenie oprávneného a povinného.

5. Podľa § 7 ods. 1 ZOUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

6. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá ZOUNEK námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu.

7. Podľa § 7 ods. 3 veta prvá ZOUNEK súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší.

8. Podľa § 37 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „EP“) účastníkmi konania sú oprávnený a povinný.

9. Podľa § 37 ods. 3 EP, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

10. Podľa § 37 ods. 4 EP, ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

11. Podľa § 37 ods. 5 EP, ak súd zmenu účastníkov konania nepripustí, pokračuje exekútor v konaní s pôvodnými účastníkmi.

12. Námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie boli podané subjektom, ktorý nie je procesnou stranou konania ako oprávnený subjekt, preto tieto námietky považuje súd za neprípustné. Súdny exekútor upovedomenie o zastavení starej exekúcie doručil a v upovedomení označil za oprávneného spoločnosť Slovenská konsolidačná, a. s.. Z procesného hľadiska spoločnosť Slovenská konsolidačná, a. s. nie je subjektom tohto exekučného konania, preto ani nemohol účinne podať námietky voči upovedomeniu o zastavení starej exekúcie.

13. Súd po preštudovaní exekučného spisu zistil, že do vzniku dôvodu na zastavenie exekúcie ex lege podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZOUNEK nebolo rozhodnuté o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného v dôsledku prevodu práva z exekučného titulu. Procesne oprávneným v tomto exekučnom konaní naďalej zostala Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava. Súd uvádza, že predmetná exekúcia v zmysle ZOUNEK je starou exekúciou. Aj v prípade, ak bola postúpená pohľadávka vymáhaná v predmetnej starej exekúcii na iného oprávneného ako je pôvodný oprávnený a zároveň nedošlo k zmene účastníka konania na strane oprávneného, tzn. neexistuje rozhodnutie súdu o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného, upovedomenie o zastavení starej exekúcie sa doručuje pôvodnému oprávnenému. V tomto prípade súd uznesenie o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného nevydal, ani nevyhlásil. Hmotnoprávna zmena účastníka konania sa automaticky nepremieta do procesnej roviny, preto „nový“ oprávnený nie je účastníkom exekučného konania z dôvodu, že exekúcia bola zastavená zo zákona a súd potom, ako došlo k zastaveniu exekúcie ex lege, nie je povinný rozhodovať o zmene účastníka konania. Spôsob usporiadania vzťahov týkajúcich sa exekučného konania či prevodu pohľadávky je vecou postupníka a postupcu. Súdny exekútor koná s pôvodnými účastníkmi konania.

14. Súd zároveň uvádza, že podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK je subjektom oprávneným podať námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie je oprávnený. Aj keď v tejto veci podal námietky subjekt, ktorý oprávneným v tomto exekučnom konaní nie je, súd o námietkach rozhodol. Súd tak postupoval v súlade s čl. 3 ods. 1 CSP, pretože logickým výkladom ustanovenia § 7 ods. 1 ZoUNEK, ale aj ostatných ustanovení tohto zákona a jeho účelu, dospel k záveru, že zámerom zákonodarcu pri pripustení námietok proti vydanému upovedomeniu o zastavení starej exekúcie bolo poskytnúť obranu nielen oprávnenému, ale aj subjektu, s ktorým exekútor v rozpore so zákonom koná ako s oprávneným (označí ho za oprávneného, doručí mu upovedomenie aj s výzvou na úhradu paušálnych trov exekúcie).

15. Z obsahu podaných námietok Slovenskej konsolidačnej, a. s. zároveň vyplýva, že námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie tiež smerujú proti paušálnym trovám exekúcie, pričom ZoUNEK v ustanovení § 7 ods. 1 výslovne ustanovuje, že námietky proti paušálnym trovám exekúcie nie sú prípustné. Súd zároveň poznamenáva, že v zmysle výkladu MS SR (predkladateľa tohto zákona) prezentovaného v najčastejších otázkach súvisiacich so zákonom č. 233/2019 Z. z. zverejnených na stránke MS SR, námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné a uvedené platí rovnako o základe ako aj o výške paušálnych trov. Oprávnenosť podať námietky však vyplýva priamo zo zákona a ich obsah nemusí byť ohraničený iba dôvodom na zastavenie exekúcie, ale môžu popierať aj nárok exekútora na trovy, preto súd pristúpil k ich zákonnému posúdeniu, pričom dospel k záveru, že tieto boli podané neoprávnenou osobou. Takéto námietky môže podať oprávnený, pričom v tomto konaní je oprávneným Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, keďže súd do zastavenia konania nerozhodol o zmene účastníka konania. V zmysle uvedených skutočností súd námietky spoločnosti Slovenská konsolidačná, a. s. proti paušálnym trovám exekúcie odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

16. Súd vydal uznesenie pod menom zákonného sudcu bez toho, aby najskôr o námietkach rozhodoval poverený vyšší súdny úradník. Tento postup je plne v súlade s najnovšou rozhodovacou činnosťou Ústavného súdu Slovenskej republiky, a to I. ÚS 502/2019, príp. PL. ÚS 10/2019-11, ktorá uvádza, že „že iba to, že v danej veci rozhodol sudca, a nie vyšší súdny úradník, nemôže samo osebe spôsobiť zásah do ústavných práv sťažovateľa, pretože dvojinstančnosť nie je všeobecnou zásadou civilného konania.“

17. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a citovanú zákonnú úpravu súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).