

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211227419
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1211227419.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 proti odporcovi M., zastúpený opatrovníčkou O. pracovníčkou Okresného súdu A., o zaplatenie sumy 3.697,85 € s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 3.697,85 € s úrokmi z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 2.453,68 € od 25.10.2005 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nesplatennej časti poskytnutého úveru na základe Zmluvy k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka č. XXXXXXXX zo dňa 18.05.2004. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka č. XXXXXXXX zo dňa 18.05.2004 poskytol jeho právny predchodca (pôvodný veriteľ) odporkyni úver. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výšku a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, či podmienky pri neplnení zmluvné strany dojednali v zmluve o úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere (ďalej len „obchodné podmienky“). Vzhľadom na nesplatenie splátok úveru právny predchodca navrhovateľa zmluvu o úvere vypovedal a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 3.858,62 €, z toho istina činí 2.453,68 €, úroky z úveru 1.336,75 €, úroky z omeškania 1,97 € a ostatné príslušenstvo a poplatky 66,22 €. Odporca ku dňu podania návrhu na súd uhradil sumu 160,77 €. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006 medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na neho.

Odporca sa k návrhu navrhovateľ nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/14/2014 - 52 zo dňa 20.01.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe O., pracovníčky Okresného súdu A., pretože pobyt odporcu nie je známy.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca ani opatrovníčka odporcu sa pojednávania nariadeného na deň 08.07.2014 nezúčastnili, hoci naň boli predvolaní riadne a včas, svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali,

aby súd o návrhu rozhodol na základe predložených dôkazov bez ich osobnej účasti, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 18.05.2004 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom (ďalej len „zmluva o úvere“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver v sume 2.489,54 € (75.000,- Sk), úročenie úveru bolo dojednané v pevnej úrokovej sadzbe určenej percentuálnou sadzbou za rok platnou ku dňu schválenia úveru 17,90% (čl. I zmluvy o úvere, bod III. 1. obchodných podmienok, špecifikácia pohľadávky), ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 9,6%, poplatok za poskytnutie úveru bol dojednaný v sume 24,90 € (750,- Sk), poplatok za vedenie úverového účtu v sume 1,33 € (40,- Sk) mesačne, poplatok za I. upomienku v sume 9,96 € (300,- Sk), poplatok za každú ďalšiu upomienku v sume 16,60 € (500,- Sk), poplatok za poistenie úveru v sume 3,29 € (99,- Sk) mesačne. V prípade zmeny výšky poplatkov alebo ich druhu podľa Cenníka VÚB, a.s. zmluvné strany dojednali, že budú platiť poplatky platené v čase ich účtovania. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 48 mesačných anuitných splátkach po 73 € (2.199,21,- Sk), a to od 18.06.2004 do 18.05.2008 (čl. I. zmluvy o úvere). Splatnosť ostatných mesačných splátok bola dojednaná vždy k rovnakému dátumu, v súlade s bodom 2b podmienok, pokiaľ suma úveru s úrokmi nebude úplne splatená. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom účinné od 12.09.2003, ktorými sa zmluvné strany riadia vo veciach, ktoré nie sú osobitne upravené v zmluve o úvere (čl. III. zmluvy).

Zo Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len „obchodné podmienky“) súd zistil, že v prípade omeškania so splátkami spotrebného úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť úrok z omeškania vo výške +5% p.a. nad rámec úrokovej sadzby uvedenej v úverovej zmluve a poplatok za odoslanie upomienky vo výške podľa platného Cenníka VÚB, a.s. v deň účtovania príslušného poplatku (bod III. 2. obchodných podmienok); veriteľ môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom, ktorá sa na požiadanie veriteľa stane okamžite splatnou, ak dlžník je v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a bol k zaplateniu písomne vyzvaný s upozornením na právo veriteľa odstúpiť od zmluvy o poskytnutí úveru (bod VII. 1. a) obchodných podmienok), dorúčením výzvy veriteľa na splnenie zostatku úveru spolu so splatným príslušenstvom, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky, poskytnuté veriteľom z titulu tohto úveru, vrátane splatného príslušenstva, v lehote určenej v písomnej výzve banky (čl. VII druhý odstavec obchodných podmienok).

Z vyčíslenia pohľadávky spotrebiteľského úveru v spojení s históriou úveru odporcu súd zistil, že pohľadávka navrhovateľa z úveru voči odporcovi pozostáva z istiny úveru v sume 2.453,68 €, z vyčíslených zmluvných úrokov z úveru v sume 1.336,75 €, z vyčíslených úrokov z omeškania v sume 1,97 € a z vyčíslených poplatkov v sume 66,22 €.

Z listu - odstúpenie od zmluvy a žiadosti o predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 30.11.2004 súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že v súlade s článkom III. bod 6. Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 18.05.2004 odstupuje od zmluvy o úvere a požaduje predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva, a to v lehote do 15 dní od doručenia listu, pritom odporcovi oznámil, že jeho pohľadávka zo zmluvy o úvere je v sume 2.714,94 €.

Právne nástupníctvo navrhovateľa vo vzťahu k jeho právnemu predchodcovi Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1 mal súd preukázané Zmluvou o postúpení pohľadávok I. zo dňa 08.12.2006.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 102/2014 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 18.05.2004 Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi úver v sume 2.489,54 € a odporca sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vo výške 17,90% ročne v pravidelných 48-tich mesačných splátkach v sume 73 €. Odporca úver riadne a včas nesplácal, poslednú splátku úveru zaplatil dňa 29.06.2004. V dôsledku nesplácania záväzkov odporcom riadne a včas právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy o úvere a požadoval predčasné splatenie úveru.

V konaní bolo potrebné posúdiť, či navrhovateľ v konaní neuplatňuje premlčaný nárok, zistenie ktorej skutočnosti potom bráni súdu priznať mu plnenie voči odporcovi ako spotrebiteľovi, keď počnúc účinnosťou novely zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov

predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonanej zákonom č. 102/2014 Z. z. od 13.06.2014 je súd povinný na premlčanie uplatneného nároku prihliadať z úradnej povinnosti. Zároveň bolo potrebné vysporiadať sa s otázkou, či na premlčanie (konkrétne premlčaciu dobu) uplatneného nároku je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka.

Predmetom konania bol záväzok odporcu, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah navrhovateľa a odporcu založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv).

Z uvedeného podľa názoru súdu vyplýva, že pokiaľ spotrebiteľ vstúpi s podnikateľom do obchodného záväzkového vzťahu, na tento právny vzťah je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je to pre spotrebiteľa priaznivejšie. Z hľadiska posudzovanej otázky je pre odporcu ako spotrebiteľa nepochybne výhodnejšia právna úprava premlčania podľa Občianskeho zákonníka, pretože zakotvuje kratšiu (trojročnú) premlčaciu dobu oproti úprave premlčania v Obchodnom zákonníku. Záver o aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka o premlčaní na prejednávajúcu vec plynie podľa názoru súdu z ustanovenia § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka ako aj z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré ukladá na právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ, aplikovať tie ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie. V zmysle § 54 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka si odporca ako spotrebiteľ nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie len z dôvodu, že uzavrel zmluvu podľa Obchodného zákonníka.

V judikatúre bol prijatý záver, že v prípade občianskoprávneho vzťahu nemôže spotrebiteľ dojednať aplikáciu Obchodného zákonníka, ktorého aplikácia je pre spotrebiteľa nepriaznivejšia (porovnaj rozsudok NS SR sp. zn. 5MCdo/20/2009 zo dňa 25.01.2011). Preto musí platiť aj naopak, že samotným uzavretím zmluvy o úvere ako obchodného záväzkového vzťahu podľa Obchodného zákonníka, ktorého obsah nemohol spotrebiteľ vopred ovplyvniť, sa nemôže tento vzdať výhodnejšej právnej úpravy premlčania podľa Občianskeho zákonníka. Z uvedeného právneho názoru súd v prejednávanej veci pri rozhodovaní vychádzal.

Z hľadiska prejednávanej veci právny predchodca navrhovateľa v dôsledku nesplácania jednotlivých dohodnutých splátok úveru odporcom vyhlásil celý poskytnutý úver s príslušenstvom za predčasne splatný listom zo dňa 30.11.2004. Navrhovateľ však súdu nepreukázal, že predčasné zosplatenie úveru bolo odporcovi riadne oznámené a doručené, keď medzi účastníkmi bolo dojednané, že ak veriteľ poštou doručuje výzvu na zaplatenie zostatku úveru spolu so splatným príslušenstvom, robí tak doporučenou zásielkou „do vlastných rúk“ na poslednú známu adresu dlžníka; tieto písomnosti, vrátane upomienok považujú sa za doručené aj vtedy, ak sa zásielka vráti veriteľovi ako nedoručiteľná, a to dňom podania zásielky; inak sa písomnosť považuje za doručenie dlžníkovi dňom, keď ju podľa údajov veriteľa prevzal osobne alebo piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov veriteľa daná na poštovú prepravu. Podľa zmluvy o úvere bola posledná splátka úveru splatná dňa 18.05.2008, a od tohto dňa začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie dlžnej sumy na súde (§ 392 ods. 2 Obchodného zákonníka) v trvaní troch rokov (§ 101 Občianskeho zákonníka), ktorá márne uplynula dňa 18.05.2011. Postúpenie pohľadávky zo spornej zmluvy o úvere na navrhovateľa v priebehu plynutia premlčacej doby nemalo na jej plynutie žiadny vplyv (§ 400 Obchodného zákonníka). Preto keď konanie v prejednávanej veci začalo

dňa 16.11.2011 doručením návrhu na súd (§ 82 ods. 1 O.s.p.), bolo to až po uplynutí premĺčacej doby na uplatnenie tohto nároku.

O trovách konania súd vo vzťahu navrhovateľ a odporca rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., odporca bol v konaní plne úspešný, nenavrhol priznať trovy konania a žiadne trovy konania mu zo spisu ani nevyplyvajú, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi sa ich náhrada voči navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)