

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212216567
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1212216567.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B.: K., L.. XX.XX.XXXX S. C., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, deti rodičov: matka - Ľ. B., J. D. XX, J., zast. AK hbr advokáti s.r.o., Bratislava, Obchodná 58, a otec - I. B., J. J., B. XXXX/XX, P.Č.. Ú. na E. P., Q. X, J., o zmenu zastupovania a správny majetku maloletých detí, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P 151/2012-89 zo dňa 04.10.2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozhodol, že zastupovať a spravovať majetok maloletých detí K., L.. XX.XX.XXXX S. C., L.. XX.XX.XXXX bude matka. Týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 15.06.2010 č.k. 13C 13/2010-123 v časti o zastupovaní a spravovaní majetku maloletých detí. Vo zvyšku návrh matky zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 28, § 32 ods. 1, § 35, § 38 ods. 1 Zák. o rodine. Súd prvého stupňa pôvodne rozhodoval o návrhu matky na pozbavenie rodičovských práv a povinností, matka v priebehu konania zmenila petit na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností a nakoniec žiadala zmenu v zastupovaní a správe majetku maloletých detí. Súd prvého stupňa mal preukázané, že pôvodným návrhom matky nebolo možné vyhovieť, nakoľko neboli zistené skutočnosti odôvodňujúce takéto rozhodnutie súdu. Ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd návrhom nie je viazaný a v tejto súvislosti mal za to, že je na mieste, aby zastupovala a spravovala majetok maloletých detí matka, pretože otec sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu a bráni mu vo výkone rodičovských práv a povinností objektívna prekážka. Súd prvého stupňa apeloval zároveň na matku, aby podporovala vzájomný kontakt detí s otcom, nakoľko postupom času môže dôjsť k nenapraviteľnému zásahu do vzťahu rodič - dieťa. Aj keď otec spáchal trestný čin, ktorý je spoločensky neprijateľný, neznamená to, že nemôže byť dobrým otcom, ktorý má rád svoje deti a ktorému záleží na ich zdravom, či už fyzickom alebo psychickom vývoji. Taktiež je v záujme detí, aby mali vytvorený stabilný vzťah s oboma rodičmi.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí, ktorý nesúhlasil s takýmto rozhodnutím súdu a žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že bude návrh v celom rozsahu zamietnutý.

Nesúhlasil s tým, aby o majetku detí rozhodovala výlučne len matka, pretože je presvedčený, že matka nechráni majetkové záujmy detí, ale len záujmy svoje a záujmy svojho o XX rokov mladšieho priateľa. Ku svojej trestnej činnosti sa priznal, svoj trest si odpykáva, deti na jeho listy ani iné pokusy o nadviazanie kontaktu nereagujú, čím dostatočne trpí. Peniaze, ktoré získal z trestnej činnosti používala aj matka detí.

Matka navrhla potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako správny.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

Podľa § 28 ods. 1 písm. b/ Zák. o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa a podľa písm. c/ citovaného ustanovenia správa majetku maloletého dieťaťa. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Zastupovanie maloletých detí upravuje § 31 Zák. o rodine, rodič musí svoje dieťa zastúpiť pri tých právnych úkonoch, na ktoré dieťa nemá spôsobilosť. Na správu majetku dieťaťa sa vzťahuje jednak všeobecná úprava daná v § 28 Zák. o rodine a jednak úprava podľa § 32 a nasl. Zák. o rodine - správa majetku maloletého dieťaťa. Zásahy do výkonu rodičovských práv a povinností možno robiť len v súvislosti v konaní menovanom v § 38, a to pozastavenie, obmedzenie alebo pozbavenie rodičovských práv a povinností. Pre aplikáciu ustanovenia však musí rodič naplniť niektoré zo zákonom kvalifikovaných konaní. Bez splnenia tejto podmienky do výkonu rodičovských práv a povinností rodiča zasahovať nie je možné. Aj rodičia sú pri výkone rodičovských práv a povinností rovnoprávni. Rodičom zákon zároveň ukladá povinnosť vykonávať tieto práva a povinnosti tak, aby boli chránené najlepšie záujmy maloletého dieťaťa. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že v súčasnosti má otec obmedzené možnosti v dôsledku objektívnych skutočností vykonávať zastupovanie a správu majetku maloletých detí, z uvedených dôvodov súd prvého stupňa správne rozhodol, ak zmenil pôvodné rozhodnutie súdu o zastupovaní a správe majetku maloletých detí, ktoré bude do budúcnosti vykonávať výlučne matka, pričom matka je povinná akceptovať názor maloletých detí. Výkon trestu odňatia slobody otca prináša obmedzenia týkajúce sa zastupovania a správny majetku maloletých detí, keď v mnohých situáciách je potrebné rýchlo a operatívne reagovať. Taktiež k správe majetku maloletých detí má odvolací súd za to, že súd prvého stupňa správne rozhodol, keďže otec bol odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

11CoP 21/2014-128
IČS: 1212216567

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Laukové: Dominika, nar. 30.01.2001 a Matej, nar. 15.02.2004, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, deti rodičov: matka - Ľubica Lauková, bytom Slatinská 20, Bratislava, zast. AK hbr advokáti s.r.o., Bratislava, Obchodná 58, a otec - Juraj Lauko, bytom Bratislava, Latorická 5125/14, t.č. Ústav na výkon trestu, Chorvátska 5, Bratislava, o zmenu zastupovania a správny majetku maloletých detí, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P 151/2012-89 zo dňa 04.10.2013, jednohlasne takto

r o z h o d o l:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Súd prvého stupňa rozhodol, že zastupovať a spravovať majetok maloletých detí Dominiky, nar. 30.01.2001 a Mateja, nar. 15.02.2004 bude matka. Týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 15.06.2010 č.k. 13C 13/2010-123 v časti o zastupovaní a spravovaní majetku maloletých detí. Vo zvyšku návrh matky zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 28, § 32 ods. 1, § 35, § 38 ods. 1 Zák. o rodine. Súd prvého stupňa pôvodne rozhodoval o návrhu matky na pozbavenie rodičovských práv a povinností, matka v priebehu konania zmenila petit na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností a nakoniec žiadala zmenu v zastupovaní a správe majetku maloletých detí. Súd prvého stupňa mal preukázané, že pôvodným návrhom matky nebolo možné vyhovieť, nakoľko neboli zistené skutočnosti odôvodňujúce takéto rozhodnutie súdu. Ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd návrhom nie je viazaný a v tejto súvislosti mal za to, že je na mieste, aby zastupovala a spravovala majetok maloletých detí matka, pretože otec sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu a bráni mu vo výkone rodičovských práv a povinností objektívna prekážka. Súd prvého stupňa apeloval zároveň na matku, aby podporovala vzájomný kontakt detí s otcom, nakoľko postupom času môže dôjsť k nenapraviteľnému zásahu do vzťahu rodič - dieťa. Aj keď otec spáchal trestný čin, ktorý je spoločensky neprijateľný, neznamená to, že nemôže byť dobrým otcom, ktorý má rád svoje deti a ktorému záleží na ich zdravom, či už fyzickom alebo psychickom vývoji. Taktiež je v záujme detí, aby mali vytvorený stabilný vzťah s oboma rodičmi.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí, ktorý nesúhlasil s takýmto rozhodnutím súdu a žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že bude návrh v celom rozsahu zamietnutý. Nesúhlasil s tým, aby o majetku detí rozhodovala výlučne len matka, pretože je presvedčený, že matka nechráni majetkové záujmy detí, ale len záujmy svoje a záujmy svojho o 10 rokov mladšieho priateľa. Ku svojej trestnej činnosti sa priznal, svoj trest si odpykáva, deti na jeho listy ani iné pokusy o nadviazanie kontaktu nereagujú, čím dostatočne trpí. Peniaze, ktoré získal z trestnej činnosti používala aj matka detí.

Matka navrhla potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako správny.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

Podľa § 28 ods. 1 písm. b/ Zák. o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa a podľa písm. c/ citovaného ustanovenia správa majetku maloletého dieťaťa. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Zastupovanie maloletých detí upravuje § 31 Zák. o rodine, rodič musí svoje dieťa zastúpiť pri tých právnych úkonoch, na ktoré dieťa nemá spôsobilosť. Na správu majetku dieťaťa sa vzťahuje jednak všeobecná úprava daná v § 28 Zák. o rodine a jednak úprava podľa § 32 a nasl. Zák. o rodine - správa majetku maloletého dieťaťa. Zásahy do výkonu rodičovských práv a povinností možno robiť len v súvislosti v konaním menovaným v § 38, a to pozastavenie, obmedzenie alebo pozbavenie rodičovských práv a povinností. Pre aplikáciu ustanovenia však musí rodič naplniť niektoré zo zákonom kvalifikovaných konaní. Bez splnenia tejto podmienky do výkonu rodičovských práv a povinností rodiča zasahovať nie je možné. Aj rodičia sú pri výkone rodičovských práv a povinností

rovnoprávni. Rodičom zákon zároveň ukladá povinnosť vykonávať tieto práva a povinnosti tak, aby boli chránené najlepšie záujmy maloletého dieťaťa. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že v súčasnosti má otec obmedzené možnosti v dôsledku objektívnych skutočností vykonávať zastupovanie a správu majetku maloletých detí, z uvedených dôvodov súd prvého stupňa správne rozhodol, ak zmenil pôvodné rozhodnutie súdu o zastupovaní a správe majetku maloletých detí, ktoré bude do budúcnosti vykonávať výlučne matka, pričom matka je povinná akceptovať názor maloletých detí. Výkon trestu odňatia slobody otca prináša obmedzenia týkajúce sa zastupovania a správny majetku maloletých detí, keď v mnohých situáciách je potrebné rýchlo a operatívne reagovať. Taktiež k správe majetku maloletých detí má odvolací súd za to, že súd prvého stupňa správne rozhodol, keďže otec bol odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p..

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.