

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204377
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314204377.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa F. Y. R., nar. X.X. XXXX, bytom A. XXXX, V. W. V. proti odporkyni - T. T. R., nar. XX.XX. XXXX, bytom A. XXXX, V. W. V. v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa zo dňa 28.4.2014, doručený súdu dňa 28.4.2014 **o d m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa v podanom návrhu zo dňa 28.4.2014, doručenom Okresnému súdu Čadca dňa 28.4.2014, domáha voči odporkyni určenia manželského výživného.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľa vyzval uznesením č.k. 16C/88/2014-4 zo dňa 22.5.2014 na doplnenie a opravu podania v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia a zároveň ho poučil ako má opravu vykonať a poučil ho taktiež aj o následkoch odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 9.6.2014 podľa priloženej doručenky (č.l. 5 súdneho spisu). Navrhovateľ na uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval.

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. citovaných v uznesení, ktorým bol odporca vyzvaný na odstránenie väd podania doručeného súdu dňa 28.4.2014. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods.

1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh zo dňa 28.4.2014, doručený súdu dňa 28.4.2014, je nejasný, návrh nie je náležite odôvodnený s podrobne popísaným skutkovým stavom. V návrhu absentujú skutkové tvrdenia navrhovateľa, konkrétne skutočností, na základe ktorých sa navrhovateľ domáha určenia manželského výživného, opis osobných, majetkových, zárobkových pomerov navrhovateľa a tiež odporkyne, absentuje vyčíslenie príjmov a výdavkov navrhovateľa aj odporkyne a sobášny list, na základe ktorého možno zistiť existenciu manželstva a tiež absentuje uvedenie skutočností, či manželstvo naďalej trvá. Vo svojom návrhu navrhovateľ neuviedol ani jednoznačný rozsudový návrh, v ktorom bolo potrebné uviesť odkedy žiada určenie výživného a v akej výške.

Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade navrhovateľ dostatočne neopísal rozhodujúce skutočnosti na podanie návrhu, náležite neodôvodnil skutkový stav, t.j. v návrhu absentujú vyššie uvedené skutkové tvrdenia, ani neodstránil vady svojho podania na základe uznesenia, hoci bol vyzvaný na ich odstránenie a poučený o spôsobe opravy podania ako aj následkoch neodstránenia, postupoval súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a návrh navrhovateľa zo dňa 28.4.2014, doručený súdu dňa 28.4.2014, odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené (per analogiam odmietnuté).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha.