

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 21Cob/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212208317
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212208317.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Boženy Husárovej a JUDr. Ľubomíra Bundzela v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava proti žalovanej Silvii Simonics - SZISZI, K.. Z. XXX/XX, C. K., zastúpenej advokátom JUDr. Milanom Bányim, Nám. B. Bartóka 5, Veľký Meder, o zaplatenie 486,39 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11Cb/94/2012-49 zo dňa 11.2.2013 jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 154,45 eur **p o t v r d z u j e**.

Vo zvyšnej odvolaní napadnutej časti odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa

z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 486,39 eur s príslušenstvom ako plnenia zo zmluvy o poskytovaní služieb GSM č. 00110387 zo dňa 8.3.1999 zahŕňajúceho cenu poskytnutých služieb za obdobie od 28.7.2010 do 28.10.2010 a zmluvnú pokutu podľa dodatku zmluvy vo výške 331,94 eur.

Žalovaná voči uplatnenému nároku namietala, že jej dlh voči žalobcovi dosahuje iba čiastku 154,45 eur, vo zvyšnej časti žiadala žalobu zamietnuť s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/91/2011, ktorý v obdobnej právnej veci uplatnený nárok na zmluvnú pokutu zamietol ako nedôvodný.

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 11.2.2013 žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 486,39 eur s 0,05% denným úrokom z omeškania zo sumy 154,45 eur od 27.11.2010 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol. Súčasne žalobcovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania vo výške 29,- eur.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 29.01.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 29.01.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o pripojení č. A 00110387 s dodatkom zo dňa 18.06.2008, faktúrami a ustálil tento skutkový stav veci:

Dňa 08.03.1999 uzavreli účastníci konania zmluvu s pripojením s dodatkom zo dňa 18.06.2008, na základe ktorých navrhovateľ v prospech odporcu plnil, poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, avšak odporca si nesplnil povinnosť zaplatiť za poskytnuté

služby sumu 154,45 eur, pričom navrhovateľ mu vyúčtoval i sumu 331,94 eur, čo predstavuje

celkovú výšku zmluvnej pokuty.

Podľa zmluvy o pripojení zo dňa 08.03.1999 uzavretej podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách vypožičal navrhovateľ odporcovi 1 ks SIM karty, na základe ktorej umožnil odporcovi užívať telekomunikačné služby. Za ne odporca nezaplatil sumu 154,45 eur, porušil zmluvné podmienky a navrhovateľovi vzniklo právo na zmluvnú pokutu vo výške 331,93 eur. Dodatok k zmluve odporca uzavrel ako podnikateľ.

Na základe vyššie uvedeného súd odporcu zaviazal na zaplatenie takto vzniklej pohľadávky spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, článku 11.14 Všeobecných podmienok zo sumy plnenia 154,45 eur. Zmluvná pokuta nie je plnením, s ktorým by sa odporca mohol dostať do omeškania.

Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom opätovne uvádzala, že jej dlh voči žalobcovi predstavuje iba sumu 154,45 eur. Namietala, že dohodnutá kúpna cena telefónu 1 euro bola zaplatená, iné podmienky neboli dohodnuté a súd by preto nemal brať do úvahy rozdiely medzi akčnou a skutočnou cenou telefónu. O inej cene ako 1 euro nemala vedomosť, žalobcom nebola oboznámená s tým, že v prípade porušenia zmluvných podmienok musí uhradiť telefón v stanovenej výške, informáciu o ktorej v predajni žalobcu nemožno nájsť. Telefón kupovala za cenu 1 euro v dobrej viere a žalobca ju pri predaji uviedol do omylu. V súvislosti s opodstatnenosťou svojho odvolania poukazovala na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/91/2011.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu jeho napadnutia odvolaním, t.j. s výnimkou výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšku a dospel k záveru o čiastočnej dôvodnosti odvolania žalovanej.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalovaná dlhuje žalobcovi na úhradách za poskytnuté služby 154,45 eur, ktorú skutočnosť žalovaná nespochybnila ani obsahom svojho odvolania. Súd prvého stupňa v tejto časti vo veci správne rozhodol a odvolací súd preto jeho rozhodnutie v tomto rozsahu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil (nakoľko odvolateľka jednoznačne nestanovila rozsah napadnutia výroku rozsudku súdu prvého stupňa zaväzujúceho ju k peňažnému plneniu, odvolací súd považoval výrok o povinnosti žalovanej zaplatiť 486,39 eur s príslušenstvom za napadnutý v celom rozsahu).

Konanie v predmetnej veci je v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. drobným sporom. Súd prvého stupňa preto v súlade s procesným predpisom využil možnosť prejednávania veci bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2) a postupu pri vyhlásení rozsudku podľa § 156 ods. 3 O.s.p. Skutočnosť, že ide o drobný spor však súd nezavahuje povinností týkajúcich sa obsahových náležitostí rozsudku upravených v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p.

V danom prípade súd prvého stupňa svoje rozhodnutie vo veci odôvodnil veľmi stručne, bez toho, aby sa akýmkoľvek spôsobom vysporiadal s právnou argumentáciou žalovanej smerujúcou zjavne k aplikácii zásad ochrany spotrebiteľa, neuviedol ustanovenia zákona, podľa ktorých nárok žalobcu na zmluvnú pokutu posúdil, neidentifikoval súvisiace zmluvné dojednanie účastníkov a jednoznačne ani zmluvnú povinnosť žalovanej, porušením ktorej mal nárok žalobcu vzniknúť.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je z vyššie uvádzaných dôvodov nepreskúmateľné, ktorý nedostatok nebolo možné odstrániť v rámci odvolacieho konania a ktorý súčasne vykazuje znaky postupu odnímajúceho účastníkovi možnosť konať pred súdom, tak ako to predpokladá ustanovenie § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v jeho zvyšnej odvolaním napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v naznačenom smere, v ktorom sa súd pred opätovným rozhodnutím musí dôsledne vysporiadať s celým rozsahom argumentácie účastníkov.

V novom rozhodnutí vo veci súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (pri rozhodnutí o náhrade trov konania súd vzhľadom na čiastočné zamietnutie návrhu nesprávne aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. upravujúce nárok v konaní v celom rozsahu úspešného účastníka).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.