

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613206987
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613206987.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, Bratislava, IČO : 35 850 370, zastúpený advokátom: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi: W. B., N. XXX, XXX XX S. O. W., Š. L. O., toho času na neznámom mieste, zast. ustanovenou opatrovníčkou: Viera Kesslová, pracovníčka Okresného súdu Senica, o zaplatenie 43,45 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 43,45 € spolu s úrokom z spolu s úrokom z omeškania

vo výške 9 % ročne zo sumy 5,45 € od 30.6.2010 do zaplatenia,

vo výške 9 % ročne zo sumy 6,50 € od 24.10.2010 do zaplatenia,

vo výške 9 % ročne zo sumy 5,43 € od 16.1.2011 do zaplatenia,

vo výške 9,25 % ročne zo sumy 6,53 € od 26.4.2011 do zaplatenia,

vo výške 9,5 % ročne zo sumy 6,53 € od 13.7.2011 do zaplatenia,

vo výške 9 % ročne zo sumy 13,01 € od 26.6.2012 do zaplatenia,

a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume

16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vilíma.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 11.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 43,45 € s prísl. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje faktúrovanú sumu splatných faktúr vystavených navrhovateľom odporcovi za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a zabezpečenie odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Adresa odberného miesta je N. XXX, XXX XX S. O. W..

Súd vo veci vydal dňa 24.1.2014 platobný rozkaz č. k. 7Ro/226/2013-40, ktorým tomuto návrhu vyhovel v celom rozsahu. Tento však zrušil z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporcovi uznesením, č.

k. 10C/11/2014-57 zo dňa 5.6.2014. Aj napriek vykonaným lustráciám pobytu odporcu, sa tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti zdržiava a preto mu súd na ochranu jeho záujmov ustanovil opatrovníčku Vieru Kesslovú, pracovníčku Okresného súdu v Senici.

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, navrhovateľovu a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania v zmysle podaného návrhu.

Súd vykonal dokazovanie faktúrami č. 210292873, č. 210392950, č. 210469689, č. 211173235, č. 211222997, 212128359, zmluvou č. 16203105 zo dňa 11.4.2006 a č. PZ00118205_001 zo dňa 27.6.2011 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, všeobecnými zmluvnými podmienkami dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd zo dňa 16.10.2006, všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 1.10.2010, správami zo šetrenia pobytu odporcu ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí :

Zo zmluvy č. 16203105 zo dňa 11.4.2006 a následne zo zmluvy č. PZ00118205_001 zo dňa 27.6.2011 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd (ďalej aj len „zmluva“) vyplýva, že navrhovateľ ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie zaviazal sa dodávať odporcovi ako odberateľovi do odberného miesta N. XXX, XXX XX S. O.Ā. W. pitnú vodu a odvádzat' z odberného miesta do verejnej kanalizácie odpadovú vodu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj všeobecné zmluvné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd zo dňa 16.10.2006 a všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 1.10.2010 (ďalej aj len „obchodné podmienky“). V zmysle obchodných podmienok dohodli sa zmluvné strany, že v prípade omeškania s platbou je odporca ako odberateľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 3,32 € respektíve 3,30 €.

Navrhovateľ odporcovi za dodávky pitnej vody a za odvádzanie odpadovej vody vyfaktúroval sumy podľa faktúr: faktúra č. 210292873 na sumu 2,13 € splatná 29.6.2010, faktúra č. 210392950 na sumu 3,20 € splatná 23.10.2010, faktúra č. 210469689 na sumu 2,13 € splatná 15.1.2011, faktúra č. 211173235 na sumu 2,69 € splatná 25.4.2011, faktúra č. 211222997 na sumu 3,23 € splatná 12.7.2011, faktúra č. 212128359 na sumu 9,71 € splatná 25.6.2012.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (OZ), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohoto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania určí a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení nariadenia vlády 586/2008 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že navrhovateľ poskytoval odporcovi v rozhodujúcom čase na odbernom mieste N. XXX, XXX XX S. O. W. službu spočívajúcu v dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a v odvádzaní odpadovej vody do verejného vodovodu a odporca tieto služby navrhovateľa aj preukázateľne využíval. Navrhovateľ

za dodávky pitnej vody a odvádzanie odpadovej vody odporcovi vystavil vyššie uvedené faktúry, ktoré však odporca do dnešného dňa nesplnil. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca sa dostal do omeškania s plnením jednotlivých faktúr, vznikol navrhovateľovi nárok požadovať od odporcu dojednanú zmluvnú pokutu, ako aj úroky z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Nakoľko si navrhovateľ vo svojom návrhu uplatnil úrok z omeškania neprevyšujúci tento zákonný úrok z omeškania, súd priznal navrhovateľovi tento úrok z omeškania v plnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 €, a to za 2 úkony právnej služby (2x 16,60 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba), 15,62 € ako náhrada výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky. Celkom trovy konania 48,82 € + 20 % DPH, t.j. € 58,58 €

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.