

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5P/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203376
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614203376.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou vo veci starostlivosti o maloletú M. H. A., J.. XX.X.XXXX toho času bytom u L. A. , G. E. XXXX/XX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske dieťa rodičov: matka: F. A., J.. XX.X.XXXX, bez trvalého pobytu - Obec I. V., prechodne bytom E., W.. S. XXXX, otec: neuvedený, o návrhu navrhovateľov v I. rade: L. A., J.. X.X.XXXX, bytom ul. E. XXXX/XX, XXX XX K., v 2. rade: Z. A., J.. XX.X.XXXX, bytom W.. E. XXXX/XX, XXX XX K., za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, W.. P. W.. XXX, XXX XX Partizánske, o návrhu navrhovateľov v I. a 2. rade na nariadenie ústavnej výchovy nad maloletou M. H. A., J.. XX.X.XXXX, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej M. H. A., J.. XX.X.XXXX z a m i e t a.

Súd mení rozsudky Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/78/2011-28 zo dňa 14.7.2010 a č.k. 3P/37/2013-14 zo dňa 11.7.2013 tak, že z v e r u j e maloletú M. H. A. J.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky F. A. J.. 15.9.1968, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v I. a 2. rade sa podaným návrhom domáhali nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou M. H. A., J.. XX.X.XXXX, ktorá im bola zverená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 6P/78/2011 do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v I. a 2. rade a zároveň rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 3P/37/2013 bol upravený styk maloletej s matkou F. A.. V tom čase bola matka maloletej v nepriaznivej životnej situácii a nebola schopná sa o maloletú postarať. Návrh odôvodnili tým, že pri výchove maloletej zlyhali všetky spôsoby nápravy jej správania a s maloletou majú výchovné problémy, ktoré nie sú schopní zvládnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov v I. a 2. rade, matky F. A., maloletej M. H. A., svedkyne S. O. a ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav.

Maloletá M. H. A., J.. XXX.XXXX na pojednávaní uviedla, že chce byť zverená do osobnej starostlivosti svojej matky F. A. ku ktorej má dobrý vzťah a chce žiť s ňou v spoločnej domácnosti. Spolu s matkou žije aj jej dospelá N. S. O., ku ktorej má tiež dobrý vzťah.

Matka maloletej F. A. navrhla zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že sa zamestnala, žije na bytovni v E. spolu s dcérou S. O., ktorá je plnoletá, zárobkovo činná, preto je schopná sa o maloletú postarať.

Svedkyňa S. O. uviedla, že je ochotná matke pomáhať s výchovou maloletej a potvrdila, že má k nej kladný vzťah.

Zo správy Základnej školy V. Z. J. W. Q. I. K. vyplýva, že maloletá je žiačkou 2. ročníka je veľmi bystrá, inteligentná avšak jej správanie je oproti minulému obdobiu utlmené a menej výrazné, lebo pri očakávanej podpore rodiny by dosahovala výborný prospech. Navrhovateľka v I. rade sa nezúčastňovala rodičovských združení, odmietala pravidelné návštevy psychológa, ktoré boli vedené na prospech maloletej. Maloletá bola jediným dieťaťom z triedy, ktorej nikto neprišiel na školskú besiedku na deň matiek, často ju bolo vidieť túlať sa po okolí, lebo nechcela prísť domov. Je evidentné, že maloletá sa cíti byť odmietaná a hľadá oporu a prejav lásky aj u iných ľudí, ktorí sú k nej milí. Krádeže ktorých sa v minulom roku dopúšťala boli "volaním o pomoc" a už sa neopakovali.

Zo správy z poradensko- psychologického procesu vyplynulo, že spolupráca s navrhovateľkou v I. rade bola náročná, lebo ku všetkým možným riešeniam negatívnej situácia zaujímala negatívny postoj, jej starostlivosť o maloletú považovala z hľadiska uspokojovania potrieb dieťaťa za nedostatočnú, usudzovala, že dieťa v rodine citovo stráda a následné túlanie sa a neskoré príchody domov sú len výsledkom rodinnej atmosféry a vyhýbavého správania sa maloletej. Je nevyhnutné, aby došlo k zmene výchovného prostredia maloletej, ktorá túžobne očakáva lásku, pozornosť, starostlivosť a záujem.

Okresný prokurátor žiadal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietnuť a zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky.

Kolízny opatrovník žiadal návrh na nariadenie ústavnej výchovy nad maloletou zamietnuť a zveriť ju do osobnej starostlivosti matky.

Podľa § 54 ods. 1 až 4 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery maloletého dieťaťa.

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods.2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého aj naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú výchovu aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine okrem poslednej vety Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové

väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

Podľa § 28 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,

b/ zastupovanie maloletého dieťaťa

c/ správa majetku dieťaťa

Rodičovské práva majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo nemá spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou lebo nebolo preukázané, že by výchova maloletej bola vážne ohrozená alebo narušená a že by iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, práve naopak bolo preukázané, že o maloletú prejavila záujem jej biologická matka F. A., ktorej sa maloletá narodila ako slobodnej matke, otec maloletej je neuvedený. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že matka maloletej má vytvorené vhodné bytové i materiálne podmienky pre starostlivosť o maloletú, lebo v súčasnosti žije na ubytovni v E. spolu s plnoletou dcérou S. O., obe sú zárobkovo činné, pričom maloletá nepochybne citovo stráda, preto potrebuje nevyhnutne lásku, starostlivosť a záujem zo strany biologickej matky, ktorý má pre jej ďalší duševný i fyzický vývin veľký význam, preto súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, lebo je to nepochybne v záujme maloletej M.Ž. H. A.. Súd prihliadol aj na obsah výpovede maloletej na pojednávaní, v ktorej deklarovala vôľu žiť v rodine svojej biologickej matky a sestry S. O.. Bude preto povinnosťou biologickej matky sa maloletej patrične venovať, riadne zabezpečovať jej materiálne a najmä citové potreby, aby maloletá pociťovala, že je milovaná a chcená čo sa kladne prejaví na jej duševnom zdraví a fyzickej kondícii a tiež školských výsledkoch, lebo je dobrou žiačkou napriek ťaživej situácii, v ktorej sa ocitla.

Podľa § 157 ods.3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania rozhodol súd podľa §146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, lebo sa ho účastníci po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali podľa § 207 ods. 1 OSP.