

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10Er/485/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712214591
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Gibalová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8712214591.3

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, práv. zast. Advocate, s. r. o., advokátska kancelária, IČO: 36 865 141, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému: Š. G., T. XX.XX.XXXX, H. Š. XXXX/X, C., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, pod číslom EX 18925/12, o vymoženie pohľadávky vo výške 1.509,91 eura s prísl., takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 21,48 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Oprávnený a povinný n e m a j ú p r á v o na náhradu trov exekučného konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.10.2012 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v súlade s návrhom oprávneného spísaným do zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým dňa 24.8.2012. Návrhom sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie 1.509,91 eura s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadený zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a. s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, ustanoveným rozhodcom JUDr. I. M., sp. zn. G. XXXXX/XX zo dňa 19.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2011 a vykonateľnosť dňa 13.10.2011 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“).

V rozhodcovskom rozsudku bola povinnému uložená povinnosť na zaplatenie sumy 1.509,91 eura spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy od 28.4.2011 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 1.509,91 eura od 13.6.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 374,21 eura, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku vyplýva, že právny vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorú povinný riadne a včas neplnil. Tento záväzkový vzťah (zmluvu o úvere) účastníci konania zabezpečili neúplnou zmenkou (blankozmenka) vystavenou dňa 5.10.2010, kde povinný vystupuje ako vystaviteľ a oprávnený ako remitent. Povinný si svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu riadne nesplnil, čím sa stal dlh v zmysle dohodnutých podmienok splatný vcelku dňa 28.4.2011. Oprávnený vyplnil dňa 6.6.2011 zmenku povinného v zmysle Dohody o vyplnení zmenky na sumu 1.509,91 eura s dátumom začiatku úročenia dňa 28.4.2011 a táto bola povinnému predložená na zaplatenie dňa 13.6.2011. Nakoľko povinný svoj dlh neuhradil, pristúpil oprávnený k uplatneniu svojich práv vyplývajúcich z predloženej zmenky cestou rozhodcovského konania. V odôvodnení sa ďalej uvádza, že účastníci konania sa v zmysle rozhodcovskej zmluvy dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú

z tejto zmluvy o úvere, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmenky zabezpečujúcej túto úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom, zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s., ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde. V tomto prípade rozhodcovské konanie má byť vedené podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu, a to jediným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu. Tento rozhodcovský súd rozhodol a priznal oprávnenému vyššie špecifikované plnenia. Rozhodcovský súd mal za to, že zmluvu o úvere, teda hlavný kauzálny právny vzťah, nie je možné posudzovať podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Aplikácií uvedeného právneho predpisu na zistený skutkový stav bránila skutočnosť, že hlavný kauzálny právny vzťah nie je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko povinný pri uzatváraní zmluvy o úvere vyhlásil, že poskytnuté peňažné prostriedky si berie na účel, ktorý vylučuje záver o tom, že v tomto právnom vzťahu pôsobí ako spotrebiteľ.

Uznesením č. k. XXEr/XXX/XXXX-XX zo dňa 18.10.2012 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia vzhľadom na vyššie uvedené čiastočne zamietol, a to v časti vymoženia trov mediačného konania vo výške 224,91 eura, úroku z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 224,91 eura od 13.6.2011 do zaplataenia a zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.509,91 eura od 28.4.2011 do zaplataenia, kde toto vyhodnotil ako plnenie právom nedovolené, v rozpore s dobrými mravmi a so zákonom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.12.2012.

Dňa 25.02.2014 tunajší súd vydal uznesenie č.k.XXEr/XXX/XXXX-XX, ktorým žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia vzhľadom na vyššie uvedené a teda pre rozpor rozhodcovského rozsudku so spotrebiteľským právom zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Krajský súd svojim uznesením zo dňa 30.07.2013 č.k. 8CoE/122/2013 potvrdil uznesenie tunajšieho súdu. V nadväznosti na uvedené, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 10Er/485/2012-17 nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2013.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia exekučné konanie v celom rozsahu zastavil aj bez návrhu.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c, O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Vzhľadom na skutočnosť, že k zastaveniu exekúcie je súd povinný rozhodnúť o trovách exekúcie analogicky podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže súdny exekútor si náhradu trov v tomto konaní uplatnil, súd rozhodol o trovách exekúcie vo vzťahu k súdnemu exekútorovi tak, že mu priznal ich náhradu v celej uplatnenej výške 21,48 eur s DPH. Súd rozhodol o náhrade trov exekútora v súlade s ustanoveniami § 21a a § 22 Vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov a teda priznal exekútorovi odmenu za spísanie návrhu na začatie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eur, ďalej priznal exekútorovi náhradu hotových výdavkov vo výške 1,30 eur za poštovné, spolu 17,90 eur. Súdny exekútor predpísaným spôsobom dokladoval, že je registrovaným platiteľom DPH, preto súd v súlade s ustanovením § 196 Exekučného poriadku priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie spolu s uplatnenou DPH vo výške 20% zo sumy 17,90 eur (3,58 eur) a k úhrade trov súdneho exekútora v celkovej výške 21,48 eur zaviazal oprávneného.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností súd exekúciu zastavil a rozhodol tak, že účastníkom exekučného konania náhradu jeho trov nepriznal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.