

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5P/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202423
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514202423.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté deti : N. Š., I.. XX.XX.XXXX F. G. Š., I.. XX.XX.XXXX, obe bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, deti matky: V. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. B., X. XX, štátny občan SR a otca: W. Š., I.. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, štátny občan SR, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13.06.2014 takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Na tunajšom súde prebieha pod spisovou značkou 5P/23/2014 konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, v ktorom sa matka domáha zverenia maloletých do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloletú N. vo výške 100,- eur mesačne a na maloletú G. vo výške 150,- eur mesačne. Otec s návrhom matky nesúhlasí a protinávrhom žiada zveriť obe deti do svojej osobnej starostlivosti. Toho času prebieha znalecké dokazovanie.

Dňa 13.06.2014 podala matka na tunajší súd návrh, ktorým žiada predbežným opatrením zveriť obe maloleté deti N. aj G. do jej osobnej starostlivosti a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde o úprave práv a povinností rodičov k obom maloletým deťom. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka uviedla, že s manželom je v rozvodovom konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod spisovou značkou 13P/119/2014 a súčasne prebieha aj konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým na čas do rozvodu. Od októbra 2013 staršia dcéra žila v Trenčíne u svojej starej matky, kde navštevovala Obchodnú akadémiu a od mája 2014 žije s otcom rovnako ako mladšia dcéra N.. Keďže dcéry žijú teraz u svojho otca, sú mimo matkinho dosahu. U dcéry Terézie je podozrenie z užívania omamných látok. Mladšia dcéra je pod prísny dohľadom otca, ktorý jej zakazuje styk s matkou, matka nemá žiadne vedomosti o jej prospechu v škole a komunikácia s ňou jej komplikovaná, pretože môžu komunikovať spolu iba cez okno pred domom, v ktorom býva s otcom. Dohoda o osobnej starostlivosti o deti s ich otcom je pritom nemožná. Matka uviedla, že podľa jej vedomostí otec maloleté deti na seba fixuje a matka má obavu, že najmä vo vzťahu k maloletej N. stratí s ňou akýkoľvek kontakt, keďže otec jej styk s matkou zakazuje. Staršia dcéra G. nekomunikuje ani s jedným s rodičov, čo matka považuje za veľké riziko vzhľadom k veľmi zlému prospechu a hrozí jej opakovanie ročníka resp. vylúčenie zo školy. Matka si nevie predstaviť, čo s maloletou G. bude v septembri, pokiaľ sa o ňu nebude môcť postarať ona sama, nakoľko s manželom komunikácia v tomto smere viazne. Podľa vedomostí matky býva otec s maloletými v dome, v ktorom predtým manželia žili spoločne a v dome nie sú vytvorené podmienky pre priaznivý vývoj ich dcér. Otec dcéry všade vozí autom, keďže nepracuje a pokiaľ sa matka s nimi chce stretnúť, tak ich rýchlo vezme preč, aby s ňou nekomunikovali, takýmto spôsobom však podľa názoru matky otec nemôže dcéram poskytnúť priaznivé podmienky na ich zdravý a nerušený vývin. Matka má tiež vedomosť, že otcov syn z prvého manželstva je vo výkone trestu pre drogovú trestnú činnosť. Vzhľadom na zistenia navrhovateľky o tom, že staršia dcéra požíva omamné látky, pričom mladšia dcéra je na ňu naviazaná a otec maloletých ohľadom ich starostlivosti s matkou nekomunikuje,

preto je matka toho názoru, že je potrebné predbežným opatrením dočasne upraviť zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, keďže matka má všetky predpoklady pre to, aby bolo o deti riadne postarané - má prácu, riadne materiálne zázemie a navyše, keďže sa blížila letné prázdniny, nepovažuje matka za správne riešenie, aby sa o deti staral iba ich otec, čo možno z jeho doterajšieho odmietavého postoja usudzovať.

Podľa § 102 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b), aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Z vykonaného skráteného dokazovania bolo zistené, že rodičia maloletých sú manželmi, ale nežijú v spoločnej domácnosti a na súde prebieha ich rozvodové konanie. Práva a povinnosti rodičov k deťom nie sú zatiaľ súdom upravené, rodičia sa na nich nevedia dohodnúť a obaja protinávrhmi žiadajú zveriť ich do svojej osobnej starostlivosti. V konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu matka navrhuje zaviazat' otca výživným v sume 150,- eur na mal. G. a 100,- eur na mal. N., styk otca s maloletými navrhuje ohľadom dcéry Terézie ponechať neupravený a upraviť iba styk otca s mal. N. v rozsahu každého párneho víkendu od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Otec navrhuje zaviazat' matku platiť výživné na dcéru G. 150,- eur a to od októbra 2013, odkedy sa o dcéru staral on a jeho matka v Trenčíne a na mal. N. navrhuje minimálne výživné. V prípade zverenia detí otcovi otec uviedol, že je mu jedno, kedy sa deti s matkou stretnú, ale v prípade, že by deti boli zverené matke chcel, aby bolo jeho stretávanie s deťmi dohodnuté každý deň.

Matka na pojednávaní, ktoré prebehlo dňa 15.05.2014 súdu uviedla, že spolužitie s otcom mal. viedli do 01. apríla 2014, kedy bola nútená odsťahovať sa zo spoločnej domácnosti spolu s mal. s N.. Obe dve teraz bývajú v jednoizbovom zariadenom byte matkiných rodičov. Staršia dcéra G. sa v októbri 2013 odsťahovala k babke do Trenčína a na víkendy nechodila ani domov ani za matkou, chodieval za ňou otec, ale matke zakazoval sa s ňou stykať. Je pravda, že dcéra s matkou prestala komunikovať z dôvodu podaného návrhu na rozvod, ale ich vzťahy sa začiatkom tohto roka upravili a matka ju začala navštevovať. Matka si všimla zmeny u mal. G. a bála sa o jej zdravotný stav, zháňala o ňom informácie. Keďže dcéra mala nedoliečené respiračné ochorenie, požiadala matka jej lekárku o ďalšie testy a súčasne ju žiadala, aby zistila prítomnosť návykových látok, ktorá sa potvrdila. Matka na preukázanie svojho tvrdenia predložila súdu protokol firmy Laboratóriá Piešťany, s.r.o. o výsledku laboratórnych vyšetrení z 12.05.2014, kde sa uvádza u mal. G. prítomnosť metamfetamínu a marihuany v moči. Vzhľadom k veľmi zlým výsledkom v škole a záškoláctvu mal. G. ju otec začiatkom mája presťahoval od svojej matky k sebe, kde ju matka aj navštívila. Terézia teda býva teraz u otca a do školy dochádza, na matku je nahnevaná kvôli testu, ktorý dala vykonať. Matka je toho názoru, že G. potrebuje odbornú pomoc a hoci jej manžel prisľúbil, že vykoná kroky na vyriešenie tejto záležitosti, matka si nie je istá, že takúto pomoc G. zabezpečí, keďže otec považuje test za zmanipulovaný. Už v minulosti, keď mala matka prvé podozrenie, bol to práve otec maloletej, kto jej zakázal vykonávať u dcéry testy. Matka je toho názoru, že o deti sa stará lepšie ona, záleží jej na ich slušnom správaní a výsledkoch v škole, zatiaľ čo otec tieto požiadavky nemá, je k deťom benevolentný, napriek zlým výsledkom v škole si ich kupuje darčekom a znevažuje pred nimi všetky úrady aj školy. Matka uviedla, že mal. N. chce žiť s ňou a odkedy je s matkou, psychický stav mal. N. sa stabilizoval, výrazne sa jej výsledky zlepšili, čo potvrdil aj školský psychológ. N. sa s otcom stýka neobmedzene, aj tam prespáva, matka má záujem na zachovaní ich väzieb. Otec na pojednávaní uviedol, že matka klame, pretože spoločnú domácnosť opustila bez detí vo večerných hodinách, mal. N. so sebou nevzala a minimálne 4 dni ju nechala u otca, hoci si k nemu chodila brať nejaké veci, ale dcéru tam nechávala. V poslednej dobe si ju sem-tam bráva tak že u nej aj prespí, takže nie je pravdou tvrdenie matky, že mal. N. býva u nej, pretože býva s otcom a matka si ju len bráva, striedajú si ju. Uviedol, že sa celé dni o dcéru stará on, lebo matka príde domov z práce a na

dieťa nemá čas. Pokiaľ ide o Teréziu, nie je pravdou, že by jej zakazoval testy, on jej však dôveruje a je presvedčený, že nájdená stopa návykových látok neznamená, že ich dcéra tieto látky požila, ale podľa jeho názoru je G. pasívnym užívateľom, keďže žije v spoločnosti takých čo ich požívajú. A pokiaľ ide o metanfetamín, otec uviedol, že ten sa podľa vyjadrenia lekára nachádza v liekoch, ktoré G. v tom čase brala (Nurofen, Stopgrip). Otec uviedol, že chce obe deti aj G. do svojej starostlivosti s tým, že Terézia výslovne prejavila želanie žiť s ním, s mal. Kamilou sa o tom nebavil.

Z vyjadrení kolízneho opatrovníka vo veci samej, ako aj z obsahu zápisníc, spísaných na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch dňa 14.05.2014 bolo zistené, že rodičia boli v uvedený deň predvolaní za účelom vykonania pohovoru s pracovníkmi úradu ohľadne pozitívneho nálezu na prítomnosť drog u mal. G.É., kedy otec pracovníkom uviedol, že tento problém si chce vyriešiť sám pomocou úradov a zaviazal sa zabezpečiť dcéru neodkladne liečenie drogových závislostí pobytovou formou, preto matka ponechala toto riešenie problému na neho s tým, že ak otec tento deklarovaný záväzok neuskutoční, obráti sa so žiadosťou o pomoc na kolízneho opatrovníka.

Súd po podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uložil kolíznemu opatrovníkovi prešetriť aktuálne pomery v rodine maloletých a z jeho správy zo dňa 03.07.2014 vyplýva, že dňa 02.07.2014 vykonal u otca sociálne šetrenie, pri ktorom otec uviedol, že tam s ním žijú obe maloleté. Bolo zistené, že tam deti majú spoločnú izbu, v dome sa nachádzajú ďalšie dve izby, kuchyňa, kúpeľňa a sociálne zariadenie, pričom v dome bol poriadok a čistota na prijateľnej úrovni. V čase návštevy bol prítomný iba otec, ktorý pracovníkom úradu práce uviedol, že deťom v styku s matkou absolútne nebráni, môžu sa s ňou stretávať ako chcú. K otázke podozrenia z užívania návykových látok u dcéry G. otec uviedol, že podľa neho netreba vôbec nič riešiť, lebo dcéra nemá s týmito látkami problém. Sociálni pracovníci vykonali pohovor s mal. G. bez prítomnosti otca, ktorá uviedla, že s matkou sa nestretáva a nechce sa s ňou stretávať, tiež uviedla, že jej vadí, že sa jej na to pýtajú a nechce sa o tom s nikým baviť. Mal. N. je toho času v detskom tábore a vráti 08.07.2014, takže jej výsluch nebolo možné vykonať. Bolo vykonané aj šetrenie v domácnosti matky, ktorá býva toho času sama v tomto jednoizbovom byte vo vlastníctve rodičov matky, predtým tu bývala s mal. N.. V byte sa nachádza kuchyňa, kúpeľňa spolu s WC a obývací izba, kde je rozkladací gauč a tiež vyklápacie dvojlôžko. V celom byte bol poriadok a čistota na požadovanej úrovni. Pri pohovore s matkou táto uviedla, že mal. G. nevidela už 2 týždne a predtým ju videla iba cez okno detskej izby. Matka má od otca protichodné informácie týkajúce sa návštevy školy od septembra 2014, keďže raz jej povedal, že G. bude pokračovať v štúdiu na pôvodnej škole, kde si zopakuje ročník a inokedy jej povedal, že zmení školu. Okrem toho matka nevie, aký je momentálny zdravotný stav maloletej G.É.. Matka tiež uviedla, že otec má na deti zlý vplyv, absolútne všetko im povoľuje, aby si ich získal. Mal. N. sa chce s matkou stretávať, ale keď ju otec pustí, trvá na tom, aby na noc prišla spať k nemu a u matky jej prespať nedovolí. Ak mal. N. chce u matky zostať, otec na ňu vyvíja silný psychický nátlak, pod vplyvom ktorého sa N. radšej vráti k nemu. Matka má o deti obavy, keďže sú pod vplyvom zlého vzoru otca, nie sú pod žiadnou kontrolou a matka nemá na deti dosah.

Kolízny opatrovník súdu tiež uviedol, že bolo zistené, že G. nepodstupuje liečbu závislostí ani pobytovou ani ambulantnou formou a otec nepodnikol žiadne iné kroky vedúce k overeniu požívania omamných látok u dcéry, teda otec podľa toho teda nemá zrejme záujem spolupracovať v tejto veci, ako je aj zrejme z úradného záznamu a zo zápisnice, spísaných na úrade práce dňa 24.06.2014, ktorých kópia bola k vyjadreniu priložená. Z uvedených listín, priložených kolízny opatrovníkom bolo zistené, že dňa 24.06.2014 kolízny opatrovník telefonicky kontaktoval otca za účelom dohodnutia stratnutia ohľadom ďalšieho postupu vo veci podozrenia u mal. G. z prítomnosti návykových látok. Otec pracovníkom uviedol, že jeho dcéra nič neporušila a on nikam chodiť nebude, so soc. pracovníkmi sa bude baviť na súde, nakoľko na nich podal trestné oznámenie. Napriek tomu sa popoludní na úrad práce dostavil a keďže vo veci podozrenia mal. G. sú k dispozícii dva diametrálne odlišné laboratórne výsledky, odporučili sociálni pracovníci otcovi, aby sa obrátil na psychiatra, na čo otec uviedol, že dcéru dá testovať tretíkrát až vtedy, keď mu to uloží súd a to mimo Piešťan, v niektorej z krajín EÚ. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že nakoľko otec nemá záujem spolupracovať v tejto záležitosti s oddelením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, bude v zmysle správneho konania uložená mal. G. povinnosť podrobiť sa odbornej diagnostike v špecializovanej ambulantnej starostlivosti, ak je to potrebné na uplatnenie primeraného opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre deti a diagnostiku nemožno zabezpečiť iným spôsobom.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Matka žiada zveriť obe maloleté deti N. aj G. do jej osobnej starostlivosti a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde o úprave práv a povinností rodičov k obom maloletým deťom, pričom ako dôvody uvádza, že dcéry žijú teraz u svojho otca, sú mimo matkinho dosahu, otec si ich na seba fixuje a matka má obavu, že najmä vo vzťahu k maloletej N. stratí s ňou akýkoľvek kontakt, keďže otec jej styk s matkou zakazuje. Vplyv otca na deti je zlý, všetko im dovoľuje. S mal. G. sa matka nevidela už dva týždne, pričom u nej matka zistila požívanie omamných látok.

Súd mal za to, že matka neosvedčila potrebu nariadenia predbežného opatrenia v navrhovanom znení, keď nepreukázala žiadnu hrozbu bezprostrednej ujmy, ktorá by deťom hrozila v prípade, že nebudú predbežným opatrením zverené do jej starostlivosti. Z dokazovania vyplýva, že deti bývajú s otcom v domácnosti, na ktorú boli zvyknuté a je o ne v súčasnosti riadne postarané zo strany otca (ohľadom osobnej starostlivosti matka neuviedla žiadne výhrady, namietala iba spôsob výchovy detí), na poslednom pojednávaní dokonca z výpovedí rodičov vyplynulo, že pokiaľ ide o mal. N., funguje medzi nimi určitý model nepravidelnej striedavej starostlivosti. Naposledy matka uviedla kolíznemu opatrovníkovi - ako vyplýva zo správy o šetrení pomerov zo dňa 03.07.2014, že maloletá N. sa s ňou chce stretávať a otec ju s matkou pustí, avšak trvá na tom, aby na noc prišla spať k nemu. Matka je teda s N. v kontakte, aj keď možno nie v takom rozsahu, ako by si matka (alebo možno aj mal. N.) želala, to však už je otázka pre súdneho znalca, ktorá bude zodpovedaná až po skončení znaleckého dokazovania. Pokiaľ ide o prospech detí, nič matke nebráni informovať sa v škole. V prípade mal. G., ktorá je vo veku blízkom dospelosti je situácia zložitejšia, pretože Terézia odmieta s matkou sa stýkať aj s ňou komunikovať, teda ide o problém súvisiaci s napätými vzťahmi medzi nimi a nie je otázkou toho, či otec bráni dcére v styku s matkou. U G. sa objavilo podozrenie z užívania návykových látok, keďže matka v konaní predložila pozitívne výsledky testov zo dňa 12.05.2014, otec následne súdu predložil negatívne výsledky z 19.05.2014. Rodičia k uvedenej situácii zaujali diametrálne odlišné postoje, a na ďalšom postupe ohľadom dcéry nie sú dohodnutí, keď matka trvá na tom, aby sa liečila a otec tvrdí, že dcéra nie je závislá a liečbu nemá dôvod podstupovať. V tomto prípade, vzhľadom k nastolenému podozreniu, má kolízny opatrovník možnosť, ako vyplýva z jeho vyjadrenia, uložiť maloletej povinnosť podrobiť sa odbornej diagnostike v špecializovanej ambulancii starostlivosti.

Vychádzajúc z uvedeného súd návrh zamietol ako nedôvodný, zverenie maloletých do starostlivosti matky nie je do skončenia konania vo veci samej namieste (resp. u mal. Terézie vzhľadom na odmietanie matky sa za tejto situácie javí ako nevhodné) a v súčasnosti by neprinieslo žiadny pozitívny posun smerom k úprave vzťahov v rozhádnanej rodine, naopak, vyvolalo by pravdepodobne ešte väčšie napätie. Na vyriešenie práve týchto otázok, t.j. či je lepšie výchovné prostredie pre deti u matky alebo otca, bolo v konaní vo veci samej nariadené znalecké dokazovanie a v súčasnosti by preto akékoľvek rozhodnutie týkajúce sa zverenia detí bolo predčasné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).