

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202908
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8613202908.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpeného spoločnosťou BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gorkého 3, IČO: 36 713 066, proti žalovaným: 1/ B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Z. XXX/XX, 2/ I. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom F., Z. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Svidník, Sov. Hrdinov 163/66, o zaplatenie 765,17 eur s príslušenstvom, o nesúhlase žalobcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 31.12.2013 pod č. k. 4C/148/2013-223, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Svidník vyššie označeným uznesením pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaných. Uznesenie zdôvodnil ustanovením § 93 ods. 2, 3 O.s.p..

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie, ktorým žiadal o jeho zmenu tak, aby vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, do konania ako vedľajšieho účastníka, nebol pripustený, alternatívne zrušiť uznesenie a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Odvolanie zdôvodnil tým, že vstup vedľajšieho účastníka do konania v predmetnej veci je obmedzujúci, pričom je združenie zastúpené právnym zástupcom, ktorý si uplatňuje trovy právneho zastúpenia a svojím konaním tak výrazne navyšuje časové aj finančné náklady potrebné pre hospodárne vyriešenie súdneho sporu a ukončenie súdneho konania. Ak sa združenie necháva v každom konaní zastupovať advokátom, jeho snahou je dosiahnutie zisku v podobe trov konania. V tejto súvislosti poukázal na zdôvodnenie uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25.4.2012, sp. zn. 17Co/91/2012 a právny názor Najvyššieho súdu SR vyjadrený v uznesení zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 6Cdo 211/2011. Sprístupnením osobných údajov (§ 7 ods. 1 zákona č. 428/2002 o ochrane osobných údajov) združeniu, resp. jeho právnomu zástupcovi bez výslovného súhlasu žalovaných, dôjde k porušeniu práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života žalovaných, ako aj k neoprávnenému zhromažďovaniu osobných údajov týchto účastníkov. Preto odvolateľ je toho názoru, že združenie by malo takýmto súhlasom žalovaných na vstup do konania z titulu vedľajšieho účastníctva disponovať. Vstupom vedľajšieho účastníka do konania teda dochádza k porušovaniu zákona č. 482/2002 Z.z. v znení noviel, ako i základných ústavných práv žalovaných.

Žalovaní v 1. a 2. rade a vedľajší účastník na ich strane sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Pokiaľ súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na ochranu záujmov žalovaných podľa § 92 a 93 O.s.p., v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj posúdil. Preto odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie uznesenia okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k dôvodom odvolania žalobcu odvolací súd dopĺňa:

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (takýmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SR NR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z predloženého spisu vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania na ochranu záujmov žalovaných oznámením o vstupe zo dňa 24.6.2013 (č. I. 205). Žalobca so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasil, čo uviedol vo vyjadrení zo dňa 5.8.2013 (č. I. 209). Z tohto dôvodu o jeho námietke rozhodol súd prvého stupňa postupom podľa § 93 ods. 3, veta posledná, O.s.p.. Správne v tejto súvislosti dôvodil, že vstupujúci vedľajší účastník na strane žalovaných žalobcu v jeho postavení neobmedzuje. Právny záujem vedľajší účastník odôvodnil podporou žalovaných ako spotrebiteľov na výsledku konania, pričom zákon č. 250/2007 Z.z. výstižne definuje takéto postavenie vedľajšieho účastníka. Taktiež žalovaní proti vstupu vedľajšieho účastníka nepodali žiadne námietky.

V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti zaužívaný výklad k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, s účinnosťou od 15.10.2008 zákon zaviedol novú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastník v konaní. Pri tejto druhej skupine (§ 93 ods. 2) ide o iné posudzovanie kritérií na vedľajšie účastníctvo, ako pri prvej skupine vedľajšieho účastníctva (§ 93 ods. 1 O.s.p.). Kým pri prvej skupine musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, v druhej skupine, zavedenej od 15.10.2008, legitímáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, pričom takýmto zákonom je aj zákon č. 250/2007 Z.z.. Preto správne rozhodol súd prvého stupňa, ak napriek námietke žalobcu vstup označeného vedľajšieho účastníka do konania napadnutým uznesením pripustil (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.