

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/163/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213200854
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svítana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3213200854.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svítanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporkyňi: T. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvalo bytom XXX XX I. R. D. XXX, t. č. bytom Mesto Bánovce nad Bebravou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 422 47 268, právne zastúpeného advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, Stará Baštová 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 1 008,69 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 274,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.03.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.04.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.05.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.06.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.07.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.08.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.09.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.11.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.12.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.01.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.02.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.03.2010 do zaplatenia.

Súd povoľuje odporkyňi uhrádzať uvedené plnenie v splátkach po 20 eur mesačne splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Neuhradenie čo i len jednej splátky riadne a včas má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník na strane odporcu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 22.2.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 008,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 578,32

eur od 28.9.2012 do zaplataenia a nahradiť zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 31.3.2006 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s., s odporkyňou zmluvu č. 263016207, ktorej súčasťou boli aj všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Na základe tejto zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla odporkyňi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, Slovenská sporiteľňa, a.s., odstúpila od zmluvy a vyzvala odporkyňu na úhradu dlžnej sumy. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.9.2012 Slovenská sporiteľňa, a.s., postúpila svoju pohľadávku voči odporkyňi na navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1 008,69 eur, ktorá pozostávala z istiny 578,32 eur, riadneho úroku 143,26 eur, úroku z omeškania 287,11 eur a ostatného príslušenstva 0 eur. Navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky do dňa podania návrhu takto: 9 % zo sumy 578,32 eur od 28.9.2012 do zaplataenia.

Po tom, čo bolo uznesením zo 7.5.2013 č. k. 12Ro/90/2013-43 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2013) rozhodnuté o prípustnosti vedľajšieho účastníctva, vedľajší účastník na strane odporcu v podaní z 10.6.2013 uviedol, že navrhovateľ nepredložil dôkazy, kedy došlo k odstúpeniu od úverovej zmluvy, ale z výpisu bankového systému vyplýva, že odporkyňa bola ku dňu 27.9.2012 v omeškani 1285 dní, teda viac ako tri roky. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. Vedľajší účastník súčasne vzniesol námietku premlčania.

Súd vyzval navrhovateľa, aby súdu predložil odstúpenie od zmluvy, na ktoré sa odvoláva v návrhu. Navrhovateľ odpovedal, že na základe informácií od pôvodného veriteľa došlo k zosplatneniu automaticky systémom dňa 20.3.2010. V takýchto prípadoch sa oznámenia nezasielajú.

Podaním z 18.3.2014 navrhovateľ vzal návrh sčasti späť tak, že navrhuje, aby súd rozsudkom zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 274,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.3.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.4.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.5.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.6.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.7.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.8.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.9.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.10.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.11.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.12.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.1.2010 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.2.2010 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,15 eur od 21.3.2010 do zaplataenia, a náhradu trov konania. Uviedol k tomu, že v danom prípade ide o obchodno-závazkový vzťah, aj keď je jednou zo strán spotrebiteľ, preto treba tento záväzkový vzťah posudzovať v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, pričom poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo 4/2012, podľa ktorého sa zmluva o úvere bez ohľadu na povahu účastníkov spravuje Obchodným zákonníkom.

Súd uznesením z 24.4.2014 č. k. 6C/163/2013-120 konanie v časti o zaplataenie istiny vo výške 733,74 eur zastavil a pripustil zmenu návrhu v časti úrokov z omeškania v súlade s vyššie uvedeným podaním navrhovateľa.

Na pojednávaní dňa 8.7.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ ani vedľajší účastník na strane odporcu. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že úver v Slovenskej sporiteľni si brala na vybavenie domácnosti, kupovali novú chladničku, práčku. Slovenská sporiteľňa jej poskytla sumu 20 000 Sk. Odkedy si vzala úver v Slovenskej sporiteľni sa viackrát sťahovala a listiny sa jej stratili. Nevie, či jej bola doručená výzva na úhradu alebo iná listina od Slovenskej sporiteľne, lebo zmenila adresu, presťahovala sa do Šišova, ale neohlásila to Slovenskej sporiteľni, zmenila aj telefónne číslo. Nevie ani uviesť, koľko splátok uhradila.

Úver prestala splácať v roku 2010, keď prišla o prácu. Odporkyňa tiež požiadala súd, aby jej umožnil uhrádzať dlh v splátkach. Uviedla, že poberá len dávky v hmotnej núdzi a teraz jej začal platiť manžel výživné na dcéru vo výške 50 eur mesačne. K tomu predložila súdu potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2014 a potvrdenie o poberaní pomoci v hmotnej núdzi spolu s členom domácnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to najmä: zmluva o splátkovom úvere č. 0263016207 z 31.3.2006, Všeobecné obchodné podmienky, oznámenie Slovenskej sporiteľne adresované odporkyni o postúpení pohľadávky s podacím hárkom, zmluva o postúpení pohľadávok z 27.9.2012 s prílohami (osobitne príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok - výpis z bankového systému Slovenskej sporiteľne, a.s.), pokus o zmier a listiny preukazujúce súčasné majetkové pomery odporkyne: potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o poberaní dávky v hmotnej núdzi za roky 2013 a 2014, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o poberaní prídavku na dieťa, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o uchádzačovi o zamestnanie, správa Sociálnej poisťovne o odporkyni, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o poberaní pomoci v hmotnej núdzi odporkyňou spolu s členkou domácnosti (dcérou).

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav: Slovenská sporiteľňa, a.s., uzavrela s odporkyňou dňa 31.3.2006 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytla odporkyni úver vo výške 20 000 Sk (663,88 eur). Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať úver v 48 splátkach po 637 Sk (21,15 eur) mesačne, pričom splatnosť prvej splátky bola 20.4.2006 a konečná splatnosť úveru 20.3.2010. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.9.2012 postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s., pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa. Z vyjadrenia navrhovateľa priamo v návrhu vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s., odstúpila od zmluvy. Podľa vyjadrenia navrhovateľa z 29.7.2013 však k zosplateniu došlo dňa 20.3.2010 (čo je deň prirodzenej konečnej splatnosti úveru), pričom oznámenie o zosplatení nebolo zasielané. V prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok (na čísle listu 25 súdneho spisu) je síce kolónka „Počet dní omeškania“ s vyplneným údajom 1285, avšak len na základe tohto údaja nemožno ustáliť, že došlo k odstúpeniu od zmluvy a kedy k tomu došlo - a to aj preto, že v tej istej listine je tiež kolónka „Splatnosť úveru“, v ktorej je údaj 20.03.2010. Listinu o odstúpení od zmluvy nepredložila súdu ani odporkyňa a túto skutočnosť sa nepodarilo doložiť ani výsluchom odporkyne. Súd preto vychádzal z vyjadrenia navrhovateľa (ktoré nebolo jednoznačne spochybnené dôkazmi), že k zosplateniu úveru došlo až dňom 20.3.2010. Pokiaľ ide o úhrady odporkyne, aj keď odporkyňa uviedla, že úver prestala splácať v roku 2010, toto tvrdenie nedoložila žiadnymi dôkazmi (najmä o úhradách splátok v rokoch 2009 - 2010), preto súd toto tvrdenie nemohol považovať za preukázané. Na základe výpisu z bankového systému Slovenskej sporiteľne (číslo listu 24 - 26 spisu) dospel súd k záveru, že neuhradená zostala istina vo výške 578,32 eur, teda viac ako 27 splátok.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.1.2009 do 31.1.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom k prvému dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh po čiastočnom späťvzati je dôvodný. Zmluvu o splátkovom úvere uzavretú medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., a odporkyňou zo dňa 31.3.2006 súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (najneskôr od 1.1.2008 v súlade s ustanovením § 879j Občianskeho zákonníka). Slovenská sporiteľňa poskytla odporkyňi úver vo výške 20 000 Sk (663,88 eur), ktorý mala odporkyňa uhrádzať v 48 splátkach po 637 Sk (21,15 eur) mesačne, avšak minimálne 27 splátok odporkyňa neuhradila.

Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom na strane odporcu, súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o posledných 13 splátok (splátných v dňoch 20.3.2009, 20.4.2009, 20.5.2009, 20.6.2009, 20.7.2009, 20.8.2009, 20.9.2009, 20.10.2009, 20.11.2009, 20.12.2009, 20.1.2010, 20.2.2010 a 20.3.2010), k ich premlčaniu nedošlo. Aj keď zmluva o splátkovom úvere zo dňa 31.3.2006, ako bolo uvedené vyššie, je spotrebiteľskou zmluvou, ako zmluvný typ je to zmluva o úvere, preto sa právny vzťah ňou založený podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka (tzv. absolútny obchod). To prirodzene nevylučuje aplikáciu osobitných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, avšak pokiaľ ide o premlčanie, Obchodný zákonník má vlastnú, komplexnú, ucelenú právnu úpravu, ktorá vylučuje použitie ustanovení Občianskeho zákonníka. Pre daný právny vzťah preto platí premlčacia doba štyri roky v súlade s ustanovením § 397 Obchodného zákonníka. Navrhovateľ podal návrh na súde dňa 22.2.2013. Splátky, ktorých splatnosť nastala v období od 20.3.2009 do 20.3.2010 teda neboli premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie uvedených 13 splátok, ktoré neboli premlčané, spolu v sume 274,95 eur (13 x 21,15 eur).

Neuhradením dlhu riadne a včas sa odporkyňa dostala do omeškania a navrhovateľovi podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka patria úroky z omeškania. V súlade s návrhom súd priznal navrhovateľovi právo na úroky z omeškania z jednotlivých neuhradených splátok vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej splátky do zaplatenia. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k 21.3.2009 bola 1,50 %, preto výška úroku z omeškania v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je 9,50 % ročne. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k 21.4.2009 bola 1,25 %, preto výška úroku z omeškania v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je 9,25 % ročne. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v období od 21.5.2009 do 21.3.2010 bola 1,00 %, preto výška úroku z omeškania v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je 9,00 % ročne.

Odporkyňa požiadala súd, aby jej umožnil splácať dlžnú sumu v splátkach. Vzhľadom na dokazovanie o majetkových pomeroch odporkyne, ako aj vzhľadom na výšku priznanej dlžnej sumy súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 druhej vety Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) určil odporkyňi plnenie v splátkach, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože každý z nich mal vo veci - vo vzťahu k pôvodnému predmetu konania o zaplatenie 1 008,69 eur - len čiastočný úspech. Súd pritom zohľadnil skutočnosť, že navrhovateľ pôvodne žiadal zaplatenie sumy 1 008,69 eur, v priebehu konania (po vznesení námietky premlčania vedľajším účastníkom na strane odporcu) však vzal návrh v časti o zaplatenie 733,74 eur späť. Teda v časti o zaplatenie 733,74 eur navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania, keď podal návrh a potom ho vo väčšej časti vzal späť (bez toho, aby dôvodom späťvzatia bola úhrada dlhu odporcom).

Keďže podľa výsledku konania žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nárok na náhradu trov konania nemá ani vedľajší účastník na strane odporcu. Procesné postavenie vedľajšieho účastníka pokiaľ ide o zodpovednosť za výsledok konania, je totožné s postavením účastníka konania, ktorého podporuje (aj keby vedľajší účastník vstupujúci do konania na základe ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. tvrdil, že vstúpil do konania len v jeho časti, takéto vyhlásenie nemožno akceptovať).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.