

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912208812
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912208812.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., sídlo 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Tomáš Kušnír, s. r. o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcom: v 1. rade Q. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Y. W., W. XX, v 2. rade Y. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX K. W. XX, v 3. rade P. F., nar. XX. XX. XXXX, evidované miesto bydliska Lučenec, Rádayho 5387/8C, na neznámom mieste, zast. ustanovenou opatrovníčkou: Eva Pivarčová, súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, sídlo 080 05 Prešov, Nám. legionárov 5, IČO: 42 176 778, zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Andrej Cifra, Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, J. Kráľa 5/A, pracovisko 984 01 Lučenec, Dr. Herza 12, o zaplatenie 8 436,15 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 03. 05. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/9/2013-74 zo dňa 02. 04. 2013 v znení opravného uznesenia č. k. 13C/9/2013-95 zo dňa 14. 11. 2013, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolacie konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy odvolacieho konania v sume 261,75 € na účet splnomocneného zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifra, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od doručenia uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom v znení opravného uznesenia okresný súd návrh navrhovateľa o zaplatenie 8 436,15 € s prísl. zamietol, odporcom v 1., 2. a 3. rade náhradu trov konania nepriznal. Vec právne posúdil podľa ust. § 101 OZ. Uviedol, že odporcovia v 1., 2. a 3. rade vzniesli námietku premlčania. Vykonaným dokazovaním a to najmä prílohou č. 1 k zmluve o pripojení pohľadávok (č. I. 23 spisu) súd zistil, že žalovaná pohľadávka tak ako bola špecifikovaná právnym predchodcom navrhovateľa ku dňu jej postúpenia na navrhovateľa bola splatná dňa 01. 10. 2006. Návrh došiel súdu dňa 03. 07. 2012 to znamená po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Zámer navrhovateľa dosiahnuť vymožitelnosť pohľadávky podpísaním dohody o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku, ktorú dňa 02. 10. 2010 podpísal len odporca 1. súd hodnotil ako nekalú obchodnú praktiku, pretože boli naplnené znaky tohto zákonného inštitútu a to nedostatok odbornej starostlivosti na strane dodávateľa ako aj potenciálne riziko, že takéto konanie naruší správanie spotrebiteľa. Súd uznanie dlhu odporcom v 1. rade v dohode zo dňa 02. 10. 2010 považoval za právne neúčinné, pretože v konaní bolo preukázané, že odporca nemal v čase podpísania tejto dohody vedomosť o premlčaní dlhu tak, ako to vyžaduje ust. § 558 OZ. Odporca nemal vedomosť o tom, že podpisuje dohodu, ktorá obsahuje aj uznanie dlhu, ktorý v čase uznania už bol premlčaný, preto toto uznanie nevyvoláva právne účinky vyplývajúce z ust. § 558 OZ. Dohoda nevyvolala predĺženie premlčacej doby vo vzťahu k odporcovi v 1. rade. Pretože odporcovia v 1., 2. a 3. rade vzniesli námietku premlčania, súd ju vyhodnotil ako dôvodnú, nemohol uplatnený návrh priznať a návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP. Úspešným účastníkom odporcom ale nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože títo návrh na náhradu trov konania nepodali.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ. Uviedol, že odporca v 1. rade dňa 02. 10. 2010 podpísal dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi vzniknutý zo zmluvy o úvere uzavretej odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa, teda Slovenskou sporiteľňou, a. s., v sume 8 417,11 € s prísl. čo do dôvodu a výšky. Dohoda spĺňa náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu. Má písomnú formu. Vyplýva z nej dôvod vzniku pohľadávky, výška pohľadávky a prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť. Odporca v 1. rade potvrdil vedomosť o premlčaní dlhu a následkoch s tým spojených. Inštitút uznania dlhu ako právny inštitút je zakotvený v Občianskom zákonníku. Právnym následkom uznania dlhu je prerušenie plynutia premlčacej doby. Podpisom dohody došlo k nespochybniteľnému uznaniu dlhu odporcom v 1. rade, nastali právne účinky spojené s uznaním práva podľa § 110 ods. 1 druhá veta OZ. Poukázal tiež na ust. § 558 OZ a to, že záväzok uznaný odporcom čo do dôvodu a výšky v čase uznania trval. Úprava obsiahnutá v ust. § 558 OZ spája vedomosť toho, kto uznal premlčaný dlh o jeho premlčaní so vznikom vyvrátenej domnienky, že dlh v čase uznania trval. Odporca v 1. rade sám žiadal o možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach. To mu navrhovateľ umožnil v záujme predísť súdному konaniu. Súd sa v konaní stotožnil len s jednostranným vyjadrením odporcu v 1. rade, že o premlčaní dlhu nemal vedomosť napriek tomu, že navrhovateľ predložil relevantný jednoznačný dôkaz, že odporca uznal svoj záväzok, v ktorom zároveň aj potvrdil svoju vedomosť o premlčaní dlhu. Prístupom súdu dochádza k popretiu procesnej zásady rovnosti účastníkov. Konanie odporcu v 1. rade nemožno považovať za morálne a čestné a preto nemožno súhlasiť s tým resp. je absurdné, aby takémuto konaniu bola zo strany súdu poskytnutá ochrana. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť, návrhu vyhovieť a priznať náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Vedľajší účastník na strane odporcov vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že považuje predmetnú zmluvu za spotrebiteľskú. Uviedol, že dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznanie záväzku je vo vzťahu k hlavnej spotrebiteľskej zmluve akcesorickým právnym úkonom, ktorý bezpochyby v rámci predmetu svojho podnikania uzatvára navrhovateľ v právnom postavení dodávateľa s dlžníkom v postavení spotrebiteľa. Navrhovateľ je pri uzatváraní dohody bez akýchkoľvek pochybností v postavení dodávateľa a potom musí súd podrobiť každú spotrebiteľskú zmluvu kontrole podľa ust. § 153 ods. 3 OSP, pri náležitej aplikácii spotrebiteľských predpisov. Navrhovateľ vo formulárových dohodách necháva dlžným spotrebiteľom uznávať pohľadávky v rozsahu takej sumy, na ktorú nemá v celom rozsahu platný právny titul, to znamená suma dlhu (istiny) je vyššia ako skutočná pohľadávka podložená platným právnym titulom. Navrhovateľ chce uzavretím dohody pre potreby súdneho konania navodiť dojem perfektosti pôvodných zmlúv a získať titul aj na vymáhanie súm, na ktoré nemá právny nárok a ktorých zaplatenie právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniká spotrebiteľovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľ pri uzatváraní formulárovej dohody zjavne ignoruje a porušuje predpisy spotrebiteľského práva a pokiaľ sa aj pokúša za každú cenu dať svojmu protiprávnemu konaniu plášťik vo forme uznania práva resp. dohody o uznaní dlhu, je to iba snaha o zahmlievanie skutočnej podstaty, pretože pod týmto plášťikom sa nachádzajú neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky. Žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby v sume 253,94 € plus paušál v sume 7,81 €, teda spolu trovy odvolacieho konania v sume 261,75 €.

Podaním zo dňa 09. 01. 2014 navrhovateľ podané odvolanie vzal v celom rozsahu späť, žiadal odvolacie konanie zastaviť.

V dôsledku späťvzatia odvolania odvolací súd vec preskúmal a podľa ust. § 207 ods. 3 OSP odvolacie konanie zastavil z týchto dôvodov.

Podľa ust. § 201 prvá veta OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa ust. § 207 ods. 2 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ust. § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

V súdnej veci navrhovateľ vzal podané odvolanie späť skôr ako o veci bolo rozhodnuté. Odvolací súd potom odvolacie konanie zastavil.

Odvolací súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania. Vedľajší účastník zastúpený splnomocneným advokátom žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, tieto vyčíslil (§ 151 ods. 1 OSP).

Trovami odvolacieho konania vedľajšieho účastníka sú trovy za jeden úkon právnej služby splnomocneného právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a to v sume 253,94 € - písomné podanie na súd, vyjadrenie k podanému odvolaniu (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 psím. c) vyhl. č. 655/2004 Z. z.) plus paušál v sume 7,81 €. Spolu trovy odvolacieho konania v sume 261,75 €. Túto sumu je povinný navrhovateľ nahradiť právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka na jeho účet do troch dní od doručenia uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.