

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611215724
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7611215724.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: MUDr. M. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Ž., T. L. XX, právne zastúpeného JUDr. Marekom Tkáčom, advokátom so sídlom v Lipanoch, Kukučínova 12 proti žalovanému: U. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. W. Q. XX, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Zeleňákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Letná 45, v konaní o zaplatenie 2 750 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 428,32 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok z návrhu vo výške 158,30 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu v Žiline v lehote do 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2011 domáha od žalovaného zaplatenia sumy 2 750,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Istiny sa domáha na základe Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 24.11.2010, v zmysle ktorej sa žalovaný mal zaviazat' splácať pôžičku vo výške 30 000,-eur v mesačných splátkach po dobu 12 mesiacov vo výške po 2 750,-eur. Žalovaná istina predstavuje neuhradenú splátku pôžičky zo strany žalovaného splatnú dňa 30.9.2011.

Uznesením sp. zn. 9C/1/2012-28 zo dňa 26.3.2012 bolo konanie vo veci prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 5C/97/2011.

Prísomným podaním doručeným súdu dňa 2.5.2014 žalobca vzal svoj návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu. K späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci. Z toho dôvodu súd konanie podľa citovaných ustanovení zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá. Žalobca neuviedol dôvody späťvzatie svojho návrhu na začatie konania. nemožno preto konštatovať, že zastavenie konania zavinil žalovaný. Uvedené nemožno konštatovať ani vzhľadom na výsledok konania vedeného pod sp. zn. 5C/97/2011, v ktorom sa žalobca od žalovaného domáhal zaplattenia istiny 5 500,- eur na tom istom skutkovom základe, avšak za iné obdobie, pričom jeho návrh bol právoplatne zamietnutý. Súd preto priznal náhradu trov žalovanému s tým, že trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. . Hodnota jedného úkonu bola určená podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky t.j. z hodnoty sporu 2 750,- eur vo výške 111,21 eur. Za účelne súd považoval nasledovné úkony právnej pomoci:

- príprava a prevzatie zastúpenia dňa 24.2.2012 (§14 ods. 1 písm. a/)

- vyjadrenie vo veci dňa 27.2.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/)

- vyjadrenie vo veci dňa 16.5.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky platnej od 1.7.2013)

t.j. spolu odmena vo výške 333,63 eur. Odmena za vyúčtovaný úkon - vyjadrenie k späťvzatiu priznaná nebola z dôvodu, že tento úkon súd nepovažoval za účelný. K späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej a preto ani žalovaný nebol vyzvaný na vyjadrenie k späťvzatiu žaloby. Podaním zo dňa 29.5.2014 žalovaný vyčíslil trovy právneho zastúpenia na základe oznámenia súdu o späťvzatiu návrhu a teda nejde o vyjadrenie vo veci samej.

Ďalej trovy právneho zastúpenia pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony v roku 2012 po 7,63 eur a jeden úkon v roku 2014 vo výške 8,04 eur t.j. spolu režijný paušál vo výške 23,30 eur.

Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú spolu sumu 356,93 eur, ku ktorej bola pripočítaná suma 71,39 eur ako 20 % DPH. Žalovanému tak bola priznaná náhrada trov vo výške 428,32 eur.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Z.z., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplattených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Z.z., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplattením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Žalobca uhradil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 165,- eur. Konanie bolo zastavené pred začatím pojednávania vo veci. Súd preto v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi kráteného podľa uvedeného v § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Z.z. o sumu 6,70 eur. Súdny poplatok vo výške uvedenej vo výrokovej časti tohto uznesenia vrátený žalobcovi prostredníctvom príslušného daňového úradu, ktorému bude zaslané rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.