

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113220869
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113220869.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O.Box 75, Bratislava 29, Bratislava, proti žalovanej: C. G. Y., narodená X. X. XXXX, bytom N. XXX, S., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou U. M., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,50 eur, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 17Ro/154/2013-7 zo dňa 14.8. 2013.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 23. 5. 2013 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 50,50 eur z toho dôvodu, že žalovaná sa dňa 27. 11. 2011 na linke MHD č. 61 nepreukázala na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.

Dňa 14. 8. 2013 súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 17Ro/154/2013-7, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/52/2014-20 zo dňa 25. 4. 2014 súd ustanovil žalovanej pre toto konanie opatrovníčku na ochranu jej práv v konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 23. 5. 2013, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil.

Na pojednávaní dňa 8. 7. 2014 vzniesla opatrovníčka námietku premlčania voči žalovanej sume.

Žalovaná dňa 27. 11. 2011 cestovala autobusom na linke mestskej hromadnej dopravy č. 61 a pri kontrole povereným zamestnancom žalobcu sa nemohla preukázať platným cestovným lístkom. Cenu

lístka a úhradu na mieste nezaplatila a neurobila tak ani po zaslaní Pokusu o zmier - výzvou na zaplatenie.

Podľa ustanovenia § 760 zák. č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 4, 5 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení ku dňu uskutočnenia prepravy (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa ustanovenia § 9 písm. b) zákona o cestnej doprave dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len revízor“), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen posádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neplnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o cestnej doprave tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytli informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

Podľa bodu 3 čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vydaného v zmysle zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov Dopravným podnikom Bratislava, a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 108 Občianskeho zákonníka, práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Súd sa stotožnil so vznesenou námietkou premlčania zo strany opatrovníčku a návrh ako nedôvodný zamietol. Jednoročná premlčacia lehota, v ktorej sa premlčujú nároky z prepravy, začala v danom prípade plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, teda odo dňa nasledujúceho potom kedy žalovaná cestovala v dopravnom prostriedku žalobcu bez platného cestovného lístka (28. 11. 2011). Týmto dňom mohol žalobca podať návrh na súd pre porušenie prepravného poriadku zo strany žalovaného. Plynutie premlčacej lehoty skončilo dňa 28. 11. 2012. Žalobca svoje právo uplatnil v súdnom konaní dňa 6. 8. 2013, teda nevykonalo ho v lehote určenej § 108 OZ. Vznesenie dôvodnej námietky premlčania opatrovníčkou žalovanej pôsobilo stratu nároku žalobcu vymáhať ho súdnou cestou, preto súd návrh zamietol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadnu náhradu trov konania neuplatnila.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.