

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813211646
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813211646.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35792752, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., Pribinova 25, Bratislava proti žalovanému Q. X., K.. XX. XX. XXXX, X.. U.. S. XXXX/XX, Y., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom X.. B. B., B. W. Ú. R. W. Q., za účasti vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42260086, právne zast. HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36727334, o zaplatenie 1 939,34 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov vo vzťahu žalobca a žalovaný n e m á právo na náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý nahradíť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 214,49 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1 939,34 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 03. 07. 2013 do zaplatenia a nahradíť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že dňa 07. 05. 2008 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300008445 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žaloba poskytol žalovanému úver vo výške 1 327,76 Eur. Poskytnutý úver sa zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 80,20 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanému revolving dňa 21. 07. 2009 vo výške 1 924,80 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 80,20 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára a ďalší revolving dňa 23. 12. 2011 vo výške 1 924,80 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 80,20 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už proti splátke č. 46, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 OZ, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 4 622,95 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky č. 58 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 OZ, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 2 113,85 Eur dňa 03. 07. 2013. Túto sumu neuhradil ani čiastočne. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/2/2014-77 zo dňa 04. 06. 2014 v zmysle § 29 O.s.p súd ustanovil žalovanému za opatrovníka X.. B.Y. B., B. W. Ú. R. W. Q., nakoľko žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení doručenom súdu 16. 06. 2014 okrem iného uviedol, že ako vyplýva z návrhu na začatie konania, žalobca uzatvoril dňa 07. 05. 2008 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300008445, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1 327,76 Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 36 mesačných splátkach vo výške 80,20 Eur, čo v konečnom dôsledku predstavuje sumu 2 887,20 Eur. Ďalej vyplýva z návrhu na začatie konania, že žalobca poskytol dňa 21. 07. 2009 žalovanému ďalší revolving vo výške 1 924,80 Eur a ďalší revolving dňa 23. 12. 2011 vo výške 1 924,80 Eur. Z karty klienta však vyplýva, že druhý a tretí revolving bol žalovanému poskytnutý vo výške 808,38 Eur (reálne vyplatená suma). Súhrnom žalovanému boli reálne vyplatené finančné prostriedky vo výške 2 944,52 Eur. Ďalej z karty klienta vyplýva, že žalovaný žalobcovi zaplatil celkovo sumu 4 797,46 Eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje prevýšenie reálne poskytnutej sumy (istiny) o viac ako 62 %. Žalobca však v konaní žaluje ešte sumu 1 939,34 Eur. Suma zaplatená žalovaným predstavuje splatenie istiny (reálne poskytnutého a čerpaného úveru, čo vyplýva zo zmluvy o revolvingovom úvere) a navyše poskytnutie sumy 1 852,94 Eur. Z návrhu na začatie konania ani z priložených príloh jasne nevyplýva, z čoho konkrétne pozostáva žalovaná suma. Je však nepochybné, že žalovaný žalobcovi uhradil istinu (v skutočnosti poskytnutú sumu) a navyše uhradil sumu 1 852,94 Eur (čo predstavuje viac ako 62 % odplatu za poskytnutie úveru). Je nepredstaviteľné, vzhľadom na uvedené, aby žalobca uplatňoval zaplatenie ďalšej sumy. Už len suma 1 852,94 Eur predstavuje neprimerane vysokú odplatu za poskytnutie úveru a je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. Zmluvné dojednanie, na základe ktorého bola žalobcovi okrem istiny uhradená suma 1 852,94 Eur je hrubo nevyvážené, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a považuje ho za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná v zmysle § 53 ods. 5 OZ. Je ťažké nájsť logický (a najmä právne podložený a z hľadiska ochrany spotrebiteľa udržateľný) poklad na vymáhanie žalovanej sumy 1 939,34 Eur, ktorá by v súčte so sumou 1 852,94 Eur predstavovala sumu 3 792,28 Eur, t. j. odplata za poskytnutie úveru by bola viac ako 128 % istiny. Nemôže byť všeobecne uznávaným pravidlom v oblasti poskytovania úverov a pôžičiek, či už bankovými alebo nebankovými subjektmi, aby odmena za poskytovanie úveru predstavovala tak vysoké percento ako v prejednávanej veci, t. j. aby bola vyššia ako poskytnutý úver, resp. ak by sa mala odvíjať od sumy schváleného úveru ktorý reálne poskytnutý nebol. V súvislosti s uvedeným považuje za potrebné poukázať aj na nasledovnú skutočnosť. Žalobca v návrhu na začatie konania uvádza, že revolving č. 2 a č. 3 poskytol žalovanému vo výške dvakrát po 1 924,80 Eur, ale z karty klienta vyplýva, že vyplatená čiastka predstavovala len dvakrát po 808,38 Eur. Takéto konanie žalobcu, ktorý uvádza viacero údajov vo výške poskytnutého, schváleného a vyplateného úveru a rovnako poskytnutie úveru vo výške inej, než spotrebiteľ žiadal a následne vymáhanie plnenia a príslušenstva zo sumy, ktorú spotrebiteľ nežiadal, je potrebné považovať striktné za nekalú obchodnú prax v zmysle generálnej klauzuly podľa § 7 ods. 2 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a rovnako za klamlivé konanie v zmysle § 8 uvedeného zákona. Navyše z praxe má skúsenosti, že žalobca vo viacerých sporoch uplatňuje nároky zo súm, ktoré žalovanému reálne poskytnuté neboli a rozdiely medzi týmito sumami považuje za akúsi odmenu za poskytnutie úveru, čo je absolútne absurdné, nezákonné a šikanózne. S popísaným konaním žalobcu súvisí absolútne nerešpektovanie a ignorovanie zákonnej úpravy vzniku zmluvy v bode 2 a príslušných pododsekov „Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere“. Podľa § 46 ods. 2 OZ pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine. Celý proces vzniku zmluvy začína vyplnením časti 5 v zmluve o poskytnutí revolvingového úveru s názvom „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“, čo je potrebné považovať za návrh na uzavretie zmluvy. Časť 6 zmluvy s názvom „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ je vypíňaná spolu s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (ktoré navyše žalobca nazýva aj Zmluvou o revolvingovom úvere) s časovým odstupom a tieto údaje sú odlišné a zmenené v porovnaní s údajmi požadovanými revolvingovom úvere. Podľa § 44 ods. 2 prvá veta OZ „Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.“ Oznámenie veriteľa o schválení úveru, ako aj časť č. 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktoré obsahuje údaje o úvere odlišné ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru v časti 5, je potrebné považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahuje podpis spotrebiteľa a dokonca neobsahuje ani miesto na podpis spotrebiteľa. Žalovaný podpísal len žiadosť o poskytnutie úveru, ale písomné prijatie nového návrhu či už v rámci doplnených údajov na žiadosti o poskytnutie

úveru, alebo na oznámení veriteľa o schválení úveru, chýba. Z toho dôvodu nemožno považovať zmluvu za uzavretú v súlade s príslušnými ustanovenia OZ, ani v súlade so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľovi je konaním žalobcu a zmluvnými klauzulami odňatá možnosť rokovať o návrhu zmluvy, akceptovať ho, alebo odmietnuť. Žalobca uvádza RPMN neprehľadným, nejasným a nezrozumiteľným spôsobom a navyše v nižšej výške ako v skutočnosti je, čím porušuje ustanovenie § 4 ods. 2 písm. j). Považuje nárok žalobcu za neopodstatnený v celom rozsahu. Je preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi celú výšku istiny a rovnako aj plnenie, na ktoré vzhľadom na nezákonný proces vzniku zmluvy a bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nemal žalobca nárok, a aj napriek tomu vymáha ďalšie plnenie, ktoré nemá zmluvný, ani zákonný podklad.

Na pojednávanie dňa 08. 07. 2014 sa právna zást. žalobcu nedostavila, bez ospravedlnenia, doručenie mala vykázané 20. 06. 2014, opatrovník žalovaného sa nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 20. 06. 2014 a právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu 24. 06. 2014 z kapacitných dôvodov.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300008445 zo dňa 07. 05. 2008, kartou klienta - výpisom z internej evidencie žalobcu, oznámením o zosplatnení zo dňa 02. 06. 2013, výpisom z obchodného registra žalobcu.

Podľa § 53 ods. 5) Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6) Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 7) Občianskeho zákonníka zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods. 8) Občianskeho zákonníka ak poskytnie dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadala. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods. 9) Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods. 10) Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods. 11) Občianskeho zákonníka ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 12) Občianskeho zákonníka ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods. 13) Občianskeho zákonníka za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazá bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu, b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods. 14) Občianskeho zákonníka ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene, c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods. 1) Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2) Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods. 3) Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je vyhotovená na vopred pripravenom tlačive (formulári), po vyplnení základných údajov o žalovanom sú vyplnené údaje o predmete financovania úveru, splátkach, RPMN, počte splátok. Zo zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 07. 05. 2008 súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 40 000,-Sk, mal vrátiť 86 976,-Sk, zmluvná odmena za poskytnutie úveru bola dohodnutá na 33 631,-Sk, ročná úroková sadzba revolvingu 72,23 %. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanému revolving dňa 21. 07. 2009 vo výške 1 924,80 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 80,20 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára a ďalší revolving dňa 23. 12. 2011 vo výške 1 924,80 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 80,20 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára.

Ako vyplýva jednak zo žaloby, aj z prehľadu splátok k tejto zmluve, žalovaný zaplatil žalobcovi 4 622,95 Eur. Z karty klienta (čl. 8) vyplýva, že dňa 21. 07. 2009 bol poskytnutý revolvingový úver vo výške 1 924,72 Eur, pričom čiastka poskytnutá a vyplatená žalovanému bola vo výške 808,38 Eur. Taký istý úver s tými istými podmienkami bol žalovanému poskytnutý aj 23. 12. 2011. Žalobca teda reálne poskytol žalovanému 1 327,76 Eur a 2 x po 808,38 Eur, spolu 2 944,52 Eur. Žalovaný zaplatil žalobcovi 4 622,95 Eur. Súd považoval túto sumu za dostatočnú. V zmluve zo dňa 07. 05. 2008 zistil neprijateľné podmienky najmä vo výške ročnej úrokovej sadzby revolvingu (72,23 %) a ročnej úverovej sadzby úveru vo výške 79,49 %. V zmysle cit. zák. ustanovení OZ súd tieto dojednania, zrejme zahrnuté do zmluvy žalobcom,

považuje za neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 6, OZ a podľa § 53 ods. 5 OZ sú tieto neprijateľné podmienky neplatné a žalobca nemá nárok na požadovanie plnenia z týchto neprijateľných podmienok od žalovaného. Z týchto podstatných dôvodov súd žalobu zamietol.

O trovách medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p., keď žalobcovi, ktorý úspech nemal, nárok na náhradu trov konania nevznikol a žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, nevznikli trovy konania.

O trovách medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p., keď úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalobcovi, ktorý úspech vo veci nemal. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty 1 939,34 Eur, čo predstavuje podľa § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 81,33 Eur a 8,04 Eur režijný paušál a pri vykonaných úkonoch: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 83,11 Eur, režijný paušál 8,04 Eur, podanie vyjadrenia zo dňa 13. 06. 2014 81,33 Eur, režijný paušál 8,04 Eur, odmena 178,84 Eur, DPH 20 % 35,65 Eur, odmena s DPH 214,49 Eur.

O povinnosti žalobcu zaplatiť trovy konania právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 149 ods. 1, O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.