

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/438/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114206439
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5114206439.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na L. XXX/XX, L. - L., 2/ M. L., S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L. XXX/XX, L. - L., obaja právne zast. JUDr. Jozefom Herbulákom, advokátom so sídlom Y., G. XK, proti odporkyni: E. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. N. XXXX/XXX, XXX XX S. - K., právne zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Michalička, advokát, so sídlom I. XX, Y., v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a určenie, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 14C/63/2014-85 zo dňa 27.03.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd uložil odporkyni povinnosť zdržať sa predaja, akéhokoľvek prevodu, vloženia do obchodnej spoločnosti a zaťaženie právnu farchou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. L., zapísaných na LV č. XXX ako pozemok: - parc. registra „C“ č. 831/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 338 m², - parc. registra „C“ č. 831/2 záhrady o výmere 367 m², - prac. registra „C“ č. 831/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 125 m², - prac. registra „C“ č. 833 záhrady o výmere 219 m² a rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. 831/3, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 14C/63/2014.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 102, § 76 O.s.p. a osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Súd posúdil návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, a vzhľadom na to, že sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodne súd podľa § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 145 O.s.p. v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala odvolkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhovala odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a priznať odporkyni náhradu trov súdneho konania a trov právneho zastúpenia. Vo svojom odvolaní poukazovala na to, že návrh navrhovateľov nepreukazuje žiadne porušenie práv, dokonca ani žiadne konanie a už vôbec nie nejaký úmysel pre budúce porušovanie, alebo zasahovanie do práv navrhovateľov. V návrhu absentuje relevantne preukázaná dôvodná obava o porušovanie práv navrhovateľa odporkyňou. Návrh na predbežnú ochranu práv navrhovateľov chápe ako žiadosť o neprimeranú a nespravodlivú ochranu navrhovateľov. Má za to, že v takomto prípade je ochrana práv navrhovateľovo úplne neúčinná a odporuje skutkovému stavu a zákonu. Považuje vydané predbežné

opatrenie za zbytočné a neúčelné. Má za to, že návrhom navrhovateľov nebolo preukázané, že by ich práva mali byť porušované do takej miery, že by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia.

K odvolaniu odporkyne proti uzneseniu súdu prvého stupňa podali písomné vyjadrenie navrhovateľa v rade 1/ a 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhovali napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Vo svojom vyjadrení uviedli, že podané odvolanie je v plnom rozsahu nedôvodné a odporkyňa, resp. osoby, ktoré odporkyňu inštruujú, ním sledujú možnosť odblokovania nehnuteľností, následný prevod v prospech tretej osoby a skomplikovanie vrátenia nehnuteľností do ich vlastníctva v prípade úspechu v spore. Z okolností prípadu jednoznačne vyplýva, že sa stali obeťami premysleného podvodu zo strany organizovanej skupiny, ktorá pomerne sofistikovaným spôsobom pripravuje o nehnuteľnosť prevažne starších a dôverčivých ľudí. Uviedli, že nemali záujem predmetnú nehnuteľnosť predať a taktiež nikdy nerokovali s odporkyňou, ktorá mala na základe kúpnej zmluvy nehnuteľnosť od nich kúpiť. Majú za to, že odporkyňa v celej veci figuruje v postavení tzv. bieleho koňa. Pokiaľ odporkyňa v odvolaní uvádza, že nebol preukázaný úmysel pre budúce porušovanie, alebo zasahovanie do práv navrhovateľov, k tomu uvádzajú, že by bolo naivné sa domnievať, že organizovaná skupina pod vedením Z. I. bude predaj nehnuteľností inzerovať v novinách, alebo na internete, čo by mohlo slúžiť ako dôkaz na preukázanie zámeru nehnuteľnosť previesť na tretiu osobu. Javí sa omnoho pravdepodobnejšie, že nehnuteľnosť bude predmetom niekoľkých na seba naväzujúcich prevodov a vrátení nehnuteľnosti v prípade úspechu v súdnom konaní bude mimoriadne komplikované. Odporkyňa nepreukázala, že by jej v dôsledku zákazu nakladania s nehnuteľnosťou vznikala akákoľvek ujma. Majú za to, že predmetná vec si vyžaduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, že sú splnené všetky zákonné dôvody na vydanie predbežného opatrenia a že nie je narušená proporционаlita medzi zásahom vykonaným predbežným opatrením a právami odporkyne.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotením tvrdení účastníkov v odvolacom konaní dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky prípustnosti a opodstatnenosti nároku, potrebné pre nariadenie predbežného opatrenia uvedeného v platnom znení Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľa v rade 1/ a 2/ podali proti odporkyni návrh na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Neplatnosti kúpnej zmluvy sa domáhajú v zmysle ust. § 37 ods. 1, § 39 a § 49 Občianskeho zákonníka. V prípade vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy sú zmluvné strany povinné navzájom si vrátiť poskytnuté plnenia.

Odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia spočívajúce v uložení povinnosti odporkyne zdržať sa predaja, akéhokoľvek prevodu, vloženia do obchodnej spoločnosti a zaťaženie právnu ťarchou nehnuteľnosti špecifikovaných v petite uznesenia.

Odvolací súd zdôrazňuje, že pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a z toho dôvodu, že aj nariadením predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať, sú zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou i riešeniami. Preukázanie a osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzujú tak podľa obsahu návrhu pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne s tým, že sa plne stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, v ktorom nezistil žiadne vecné a procesné pochybenie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.