

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114204496
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114204496.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: F. U., bytom Q. XXX/XX, XXX XX C., občan SR, zastúpená na základe splnomocnenia: X. U., bytom Q. XXX/XX, XXX XX C., na základe plnej moci zo dňa 04.07. 2014 o zaplatenie 564,15 EUR s príslušenstvom,

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 564,15 EUR s príslušenstvom.

Ako dôvod pre podanie návrhu navrhovateľ uviedol, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere. Č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX. XXXX v zmysle ktorej zmluvy bola následne uzatvorená druhá zmluva o revolvingovom úvere dňa XX.XX. XXXX, v zmysle ktorých zmlúv zapožičal odporkyňi finančné prostriedky, ktoré odporkyňa nesplatila a zostala dlžná navrhovateľovi žalovanú sumu 564,15 EUR s príslušenstvom.

Splnomocnený zástupca odporkyne uviedol, že podľa jeho názoru, predmetná zmluva o revolvingovom úvere neplatná, pretože nemá náležitosti v zmysle zákona.

S poukazom na to, že odporkyňa uhradila na úvere 2.455, 05 €, žiadal návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom splnomocneného zástupcu odporkyne a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25C/92/2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa XX.XX. XXXX bola medzi navrhovateľom a odporkyňou uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere, v zmysle ktorej zmluvy bol dohodnutý revolvingový úver uvedený v bode 5/ zmluvy a následne bol scválený revolvingový úver:

Vo výške limitu 1092, 01 €, so splatnosťou úveru v 30-tich splátkach, so splatnosťou ku 26-teho dňa v mesiaci.

Mesačná splátka predstavovala 62.90 € a uvedený spotrebiteľský úver bol poskytnutý za odmenu 858,06 € pri RPMN 64,56 %, ročnej úrokovej sadzbe 68,87%. Priemerné RPMN za úver 48,96%.

Ďalej bola poskytnutá čiastka revolvingu 509,53 €, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 642,77 € predpokladané RPMN úveru 55,41 % a pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 67,56 %.

Podľa doložených listinných dôkazov navrhovateľa navrhovateľ vyplatil odporkyni celkovo 1.381,09€, odporkyňa z uvedeného uhradila 2.455,05€ a podľa predmetného vyčíslenia zostala odporkyňa navrhovateľovi dlžná 564,15€.

Za zmienku stojí konštatovať, že úverová zmluva bola podpísaná odporkyňou dňa 4.2.2010 a navrhovateľom dňa 5.2.2010.

Text v zmluve pod bodom 5/ je odlišný od textu uvedeného pod bodom 6/ zmluvy.

Text v bode 6/ zmluvy po schválení navrhovateľom bol vpísaný navrhovateľom do voľného políčka bodu 6/.

Podľa § 4, zákona č. 258/2001 Zbierky zákonov.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predložených listinných dôkazov mal Okresný súd preukázané, že dňa 04.02. 2010 bola odporkyňou a dňa XX.XX.XXXX bola navrhovateľom podpísaná zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde bol schválený za prv uvedených podmienok revolvingový úver tak, ako je uvedené v odôvodnení rozsudku.

Kontrolu náležitostí zmluvy súd zistil, že predmetná zmluva neobsahuje minimálne náležitosti § 4 ods. 2 písm. g/ a i/ zák. č. 258/2001 Z.z. a s poukazom na § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

Podľa doložených listinných dôkazov navrhovateľa navrhovateľ vyplatil odporkyňi celkovo 1.381,09€, odporkyňa z uvedeného uhradila 2.455,05€ a podľa predmetného vyčíslenia zostala odporkyňa navrhovateľovi dlžná 564,15€.

Pokiaľ vychádzame s obsahu zmluvy a so zákonného ust. § 4 ods. 3 zák.č. 258/2001 Z.z., odporkyňa by mala doplatiť navrhovateľovi len rozdiel medzi vyplateným úverom a platbami, ktoré v prospech navrhovateľa uhradila.

Odporkyňa preplatila úver o 1.073,96€.

Pokiaľ by sme mali vychádzať s obsahu zmluvy, medzi odporkyňou a zamestnancom navrhovateľa boli dohodnuté náležitosti zmluvy uvedené v bode 5/ uvedenej zmluvy, ktorú zmluvu s vyplnenými údajmi v bode 5/ zmluvy odporkyňa dňa X.X.XXXX aj podpísala.

Na uvedenej zmluve je podpis navrhovateľa ale už s dátumom X.X.XXXX.

Bod 6/ zmluvy obsahuje zátvorku s textom "nevypĺňajte", kde sa dodatočne do bodu 6/ vpisuje text schváleného úveru.

Dodatočne bol vpísaný text schváleného úveru, ktorý text úveru je odlišný v bode 6/ od textu dohodnutého a podpisom odporkyne schváleného textu v bode 5/.

Nikde sa však nenachádza súhlas odporkyne so zmenou zmluvy o revolvingovom úvere.

Takto potom ostáva otvorená otázka, či vôbec zmluva, ktorá je predmetom sporu bola účastníkmi zmluvy dohodnutá a písomne uzatvorená, hoci následne došlo na základe nej aj k plneniu zo strany navrhovateľa a aj odporkyne.

Súd zastáva názor, že schválený revolvingový úver v podobe uvedenom v bode 6/ zmluvy je novým návrhom zmluvy, bez akceptácie odporkyňou.

S poukazom na vyššie uvedené a s poukazom na zákonné ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. je predmetná zmluva neplatná.

Z takejto zmluvy navrhovateľ nemôže prijať plnenie uvedené v bode 6/ zmluvy.

Na záver je potrebné ešte dodať, že predmetné finančné prostriedky boli navrhovateľke zapožičané pri poskytnutí úvere 1092,01€ za 68,17% ročne a samotný revolving vo výške 642,77€ za 67,56% ročne.

Súd zastáva názor, že úver poskytnutý pri vyššie uvedenej ročnej úrokovej sadzbe je v rozpore s ust. § 3 OZ.

S poukazom na uvedenú skutočnosť súd návrh navrhovateľa **z a m i e t o l**.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP a keďže bola odporkyňa v konaní úspešná, trovy konania si neuplatnila, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.