

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/229/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313224159
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313224159.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava proti odporcovi : T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom N. Č.. X, Š., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený D. C. B. P. X., o zaplatenie 65,42 euro s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 65,42 euro s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 65,42 euro od 21.3.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 euro, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojou žalobou doručenou súdu dňa 16.9.2013 žiadal súd, aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 65,42 euro s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 20.9.2010 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX ako povinné zmluvné poistenie motorového vozidla Škoda Favorit ev. č. B. XXX A. s účinnosťou od 20.9.2010 na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa žalovaný okrem iného zaviazal platiť poistné riadne a včas, v rámci ročného poistného obdobia a poukázať ho na účet navrhovateľa štvrťročne, teda najneskôr do 20.9., 20.12., 20.3. a 20.6. príslušného kalendárneho roka. Výška ročného poistného zodpovedala úhrnnej sume 92,59 euro. Žalobca v tejto súvislosti ďalej uviedol, že žalovaný na poistnej zmluve neuhradil žiadne poistné. Vzhľadom na to, že žalovaný oznámil, že vozidlo predal a toto bolo prepísané dňa 3.6.2011, poistenie zaniklo v zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. b) ZoPZP dňom 3.6.2011 z dôvodu zápisu zmeny držby motorového vozidla, pričom dlh na poistnom za obdobie od 20.9.2010 do 3.6.2011 predstavuje sumu 65,42 euro.

Súd v danej veci rozhodol v skrátanom konaní a dňa 4.10.2013 vydal platobný rozkaz č. 32Ro/983/2013-17, ktorý bol uznesením č. k. 8C/229/2014-39 zo dňa 22.5.2014 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Súd v priebehu konania vykonal šetrenie ohľadne pobytu žalovaného, ktorý sa šetrením zistiť nepodarilo, súd mu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie, a to v osobe D. C. B., P. X.. Následne bol vo veci vytyčený termín pojednávania a to na deň 8.7.2014.

Na pojednávanie sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 4.6.2014, v ktorom zároveň prejavil súhlas s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti. Nedostavila sa ani opatrovníčka žalovaného, ktorá má doručenie vykázané. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: poisťovná zmluva č. XXXXXXXXXX, výzva na zaplatenie dlžného poistného, upomienky, žiadanka žalovaného o storno poisťovnej zmluvy zo dňa 3.6.2011, oznámením o zániku poistenia, výpisom z účtu zo zmluvy č. XXXXXXXXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Z poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXX súd zistil, že dňa 20.9.2010 žalobca uzatvoril so žalovaným poisťovnú zmluvu ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s dohodnutou ročnou sumou poistného vo výške 95,59 eur, s účinnosťou od 20.9.2010 na dobu neurčitú a povinnosťou platiť poistné štvrťročne. Podľa predpisu na úhradu poistného predstavovalo poistné za obdobie od 20.9.2010 do 20.6.2011 sumu 92,59 eur. Z výpisu inkasného účtu žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 20.9.2010 do 3.6.2011, nedoplatok predstavuje sumu 65,42 eur. Zo žiadanky žalovaného zo dňa 3.6.2011 súd zistil, že žalovaný požiadala o storno poisťovnej zmluvy z dôvodu predaja zo dňa 3.6.2011.

Podľa ust. § 6 ods. 1 a 2 z. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoPZP“) poisťovná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze. Súčasťou poisťovnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky. Všeobecné poistné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § 4, 5, 7 až 12 a 15.

Podľa ust. § 9 ods. 1 písm. b) ZoPZP poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel. Podľa odseku 2 poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťovník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

Podľa § 11 ods. 10 ZoPZP ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťovníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola platne uzatvorená poisťovná zmluva so začiatkom poistenia od 20.9.2010 na dobu neurčitú s dohodnutým

poistným obdobím štvrťročne, kde povinnosťou žalovaného bolo platiť dohodnuté poistné štvrťročne, t. j. splatné najneskôr do 20.9., 20.12., 20.3., 20.6. príslušného kalendárneho roka. Žalovaný nezaplatil na poistnej zmluve žiadne poistné. Vzhľadom k tomu, že žalovaný oznámil, že vozidlo predal, jeho poistenie zaniklo dňom 3.6.2011 z dôvodu zápisu zmeny držby motorového vozidla, pričom suma 65,42 euro predstavuje dlžné poistné za obdobie od 20.9.2010 do 3.6.2011.

Keďže žalovaný svoj splatný záväzok voči žalobcovi nezaplatil riadne a včas, súd žalobcovi priznal i úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti poistného, t.j. od 21.3.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. , a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 euro za zaplatený súdny poplatok za návrh začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t. z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.