

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7Er/135/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711202646  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slávka Lešundáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8711202646.3

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného: EX CREDIT, a.s., Šustekova 49, Bratislava 851 04, IČO: 36572586, proti povinnej: M. O., G.. XX.X.XXXX, J.. XX.X.XXXX, G.. K. O., L. XX, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod č. EX 189/2011, o vymoženie istiny 568,26 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému **n e - p r i z n á v a** .

III. Oprávnený **j e p o v i n n ý** zaplatiť pôvodnému súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Bohumilovi Husťákovi, Exekútorský úrad Košice, Žriedlová 3, 040 01 Košice, náhradu trov exekúcie v sume 52,52 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Na návrh oprávneného sa začalo proti povinnej dňa 18.2.2011 exekučné konanie o vymoženie istiny 568,26 eur s prísl. a trov exekúcie u súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Husťáka. Exekučným titulom v tomto konaní je rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 11C/71/2010-27 zo dňa 5.10.2010. Tento súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora dňa 7.3.2011.

Na návrh oprávneného z 31.7.2013 súd uznesením č.k. 7Er/135/2011-16 zo dňa 8.1.2014 a s právoplatnosťou k 12.3.2014 rozhodol o zmene súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému súčasne postúpil vec na ďalšie konanie. Trovy pôvodného súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Husťáka súd vyčíslil na sumu 52,52 eur s tým, že túto sumu mal nový exekútor vymôcť od povinnej.

Pri doručovaní citovaného uznesenia súd zistil, že povinná zomrela po začatí tejto exekúcie ešte dňa 22.9.2013 a dedičské konanie po nej bolo uznesením z 27.12.2013 zastavené pre nedostatok majetku. Z uvedeného dôvodu dosiaľ súd novému súdnemu exekútorovi nezaslal exekútorský spis pôvodného súdneho exekútora na ďalšie konanie.

Podľa § 243b ods. 1 a 2 Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, v znení účinnom od 1.11.2013, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak. Ustanovenia § 36 ods. 8 až 13, § 46 ods. 3 až 7 a § 60 ods. 2 sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013.

Podľa § 57 ods. 1, písm. h/ Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), v znení účinnom pred 31.10.2013, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.10.2013, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Na základe citovanej právnej úpravy súd exekúciu I. výrokom uznesenia aj bez návrhu zastavil, keďže povinná po začatí exekúcie zomrela a dedičské konanie po nej bolo zastavené pre nemajetnosť. Súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1, písm. h/ Exekučného poriadku v súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR napr. v konaniach sp. zn. 7MCdo 5/2011, 5MCdo 10/2011, 2MCdo 10/2012, ktorými sa Najvyšší súd SR stotožnil s názorom Generálneho prokurátora SR, podľa ktorého, ak v priebehu exekučného konania dôjde k úmrtiu povinného a dedičské konanie sa skončí zastavením z dôvodu nemajetnosti, súd má zastaviť exekúciu podľa cit. ustanovenia.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.10.2013, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.10.2013, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2, veta prvá Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.10.2013? ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

O trovách exekúcie nového súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého súd rozhodol podľa vyššie cit. právnej úpravy II. výrokom tohto uznesenia. Súdny exekútor má v zásade nárok na náhradu trov exekúcie, avšak v danom prípade došlo k zmene súdneho exekútora uznesením zo dňa 8.1.2014, exekútorový spis č. EX 189/11 pôvodného súdneho exekútora mu ani nebol doručený, preto je nepochybné, že mu v tejto exekúcii žiadne trovy ani nevznikli. Preto mu súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

Pretože v priebehu exekúcie došlo k zmene súdneho exekútora, bolo potrebné sa vysporiadať aj s trovami exekúcie pôvodného súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Husťáka. Trovy exekúcie tohto súdneho exekútora boli uznesením z 8.1.2014 s právoplatnosťou k 12.3.2014 vyčíslené na sumu 52,52 eur v zmysle § 44 ods. 9 Exekučného poriadku a uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5MCdo 17/2007 z 18.3.2009. Keďže rozhodnutie o vyčíslení trov exekúcie v zmysle § 44 ods. 9 Exekučného poriadku nebolo rozhodnutím o trovách exekúcie, povinná po začatí exekúcie zomrela, a teda nový súdny exekútor už nemôže vymôcť trovy pôvodného súdneho exekútora, súd zaviazal na náhradu už súdom vyčíslených trov exekúcie oprávneného v zmysle § 203 ods. 2, veta prvá Exekučného poriadku. Keďže trovy pôvodného súdneho exekútora už boli právoplatne vyčíslené, súd priznané trovy exekúcie už bližšie neodôvodnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu Krajskému súdu v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak bolo podané odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno ho odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.