

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/115/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200653
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:1011200653.5

Uznesenie

Okresný súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Martina Mrázová, Šoltésovej 20, 811 08 Bratislava, správca konkurznej podstaty TAZ, a.s., v likvidácii, IČO: 36 227 803, Coburgova 84, Trnava, proti odporcovi: I. I. M. X., T. XX.XX.XXXX, U. H. N. XX, U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Mgr. Ing. Pavol Korytár, správcu úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze Trnava, IČO: 00 009 199, Trnava, zastúpený: Mgr. Mgr. Pavol Sojka, advokát, Námestie Matice Slovenskej 1713/8, Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 119,56 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 220,51 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom postúpeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 119,56 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu dlhu na plneniach poskytovaných s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2008 do 31.12.2008.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním (pozn. dňa 13.10.2011 sa konal iba informatívny výsluch) podaním zo dňa 20.05.2014, doručeným súdu dňa 23.05.2014, vzal svoj návrh v celom rozsahu späť („po posúdení agendy“) a požiadal o zastavenie konania.

Podľa § 96 ods.1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil, keď nebol potrebný súhlas odporcu a vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu (resp. nesúhlas so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov by nebol účinný), nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu; b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné; c) bolo zastavené, d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania odporcu rozhodol súd v zmysle § 151 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keď nepriznal odporcovi právo na ich náhradu, nakoľko odporca, ktorý by inak mal právo na ich náhradu (keďže zastavenie konania zavinil navrhovateľ), si nárok na ich náhradu neuplatnil a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Na podporu odporcu vstúpil do konania vedľajší účastník dňa 05.09.2011, ktorý si uplatnil náhradu trov konania za 5 úkonov právnej služby. V zmysle citovaného ustanovenia boli vedľajšiemu účastníkovi priznané trovy konania, a to podľa ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Náhrada bola priznaná za 5 úkonov právnej služby 4 x po 16,60 eura a 1x po 8,30 eura v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 3 písm. b) citovanej vyhlášky (v znení účinnom do 30.06.2013), pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty 119,56 eura (prevzatie a príprava zastúpenia; vyjadrenie zo dňa 05.09.2011; účasť na pojednávaní dňa 13.10.2011; vyjadrenie k zmene návrhu zo dňa 21.11.2011; vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 14.02.2012 - pozn. za tento posledný úkon 1/2 zákł. sadzby, pretože išlo o vyjadrenie k odvolaniu podanému proti rozhodnutiu nie vo veci samej). Ďalej bol priznaný režijný paušál 4x7,41 eura, 1x7,63 eura a DPH vo výške 3,19 eura, t.j. spolu vo výške 115,16 eura. Náhrada cestovných výdavkov bola priznaná za cestu na pojednávanie dňa 13.10.2011 osobným motorovým vozidlom (Dubnica nad Váhom - Trnava a späť; 194 km (97 km x 2); spotreba 7,2 L/100 km; cena PHM 1,464 eura/L; sadzba 0,183 eura/km), t.j. spolu cestovné náhrady vo výške 55,95 eura. Súd tiež priznal náhradu za stratu času pri ceste na pojednávanie a späť vo výške 49,40 eura (4 polhodiny á 12,35 eura). Spolu súd priznal náhradu trov konania celkom v sume 220,51 eura.

Povinnosť navrhovateľa prisúdené trovy konania zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Z dôvodu hospodárnosti konania súd týmto uznesením nerozhodoval o návrhu na rozšírenie a zmenu návrhu zo dňa 23.09.2011. O tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník vo výroku I. uznesenia č.k. 17C/115/2011-110 zo dňa 12.09.2012, pričom tento výrok sa podaním odvolania odporcom v zmysle § 374 ods. 4 posledná veta O.s.p. zrušil (nakoľko voči pripusteniu zmeny návrhu nie je prípustné odvolanie) a za situácie rozhodovania o späťvzati návrhu v celom rozsahu nie je dôvodné ani hospodárne o tomto návrhu opätovne sudcom rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.