

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/417/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210885
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312210885.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa Československá obchodní banka, a.s., Praha 5, Radlická č. 333/150, IČO: 00 001 350 zast. Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, Bratislava, Mikulášska č. 29 proti odporcovi Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. F., W. č. XXX/XX, zast. opatrovníčkou E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. F. - R., W. č. XXX/XX o zaplatenie 61.933,40 Kč s prísl. takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e v Rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5C/417/2012-85 zo dňa 20.05.2014 odôvodnenie rozsudku, na strane 3, odsek tretí, že tento správne znie:

Z doloženej platobnej histórie vyplýva, že ku dňu zosplatnenia (25.02.2010) predstavoval dlh odporcu celkovú sumu 41.984,16 Kč, z toho nezaplatená istina predstavovala sumu vo výške 37.958,94 Kč, nabehnuté úroky sumu vo výške 1.403,48 Kč, úrok z omeškania sumu vo výške 202,65 Kč a poplatky sumu vo výške 2.419,09 Kč. Odporca bol v oznámení o zosplatnení vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 41.971,- Kč, ktorá pozostávala z istiny vo výške 37.958,94 Kč, úrokov vo výške 1.391,17 Kč, úroku z omeškania vo výške 202,65 Kč a poplatkov vo výške 2.419,09 Kč.

V zostávajúcej časti zostáva rozsudok n e d o t k n u t ý .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 61.933,40 Kč s prísl. ako aj náhradu trov konania.

Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 5C/417/2012-85 zo dňa 20.05.2014.

Súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 5C/417/2012-85 je v odôvodnení, na strane 3, odsek tretí, nesprávne uvedená peňažná mena pri všetkých tam uvedených sumách, keď namiesto českej koruny (Kč) je napísaná mena Euro (Eur).

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia opravil vydaný rozsudok tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom v zostávajúcej časti zostáva rozsudok nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.