

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204801
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314204801.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. O. K., nar. X.X.XXXX, V. XX/C, Č., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky: O. Q., nar. XX.X.XXXX, V. XX/C, Č. a otca: K.. D. K., nar. XX.X.XXXX, V. XXX/XX, Č. v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

I. S c h v a ľ u j e uzavretú rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Z v e r u j e maloleté dieťa - O. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom u matky - Č., V. XX/C do striedavej starostlivosti otca a matky, ktorí striedavo budú dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach počnúc dňom 1.7.2014.

Do starostlivosti matky - O. Q., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e dieťa každý párný týždeň v mesiaci v čase od 18.00 hod. v nedeľu na začiatku párneho týždňa do 18.00 hod. v nedeľu na konci párneho týždňa.

Do starostlivosti otca - K.. D. K., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e dieťa každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od 18.00 hod. v nedeľu na začiatku nepárneho týždňa do 18.00 hod. v nedeľu na konci nepárneho týždňa.

Každý z rodičov j e p o v i n n ý dieťa pripraviť na odovzdanie druhému rodičovi v stanovený čas v mieste svojho bydliska.

Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloleté dieťa - O. K., nar. X.X.XXXX vo výške 100,- € mesačne k rukám matky vždy do 15.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 1.7.2014.

Dieťa bude mať trvalé bydlisko u matky. Rodinný prídavok na maloleté dieťa bude poberať matka.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.5.2014 navrhovateľ - otec podal návrh, v ktorom žiadal zveriť maloletého O. K., nar. X.X.XXXX do striedavej starostlivosti. S odporkyňou - matkou nežijú v spoločnej domácnosti. So synom má silný citový vzťah. Každý z rodičov žije už so svojim partnerom. Otec žije v 4-izbovom byte spolu s partnerkou

a jej dieťaťom. Matka maloletého v poslednom období robí problémy pri stretávaní otca sa s dieťaťom. Rodičia i starí rodičia žijú na rovnakej ulici.

Matka podala osobitný návrh vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktorý je vedený pred Okresným súdom v Čadci 16P/32/2014. Žiadala zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti a zaviazať otca platením výživného.

Na pojednávaní dňa 8.7.2014 sudkyňa v nadväznosti na § 118 ods. 2 OSP, § 100 ods. 1 OSP poučila prítomných, že práva a povinnosti toho istého maloletého dieťaťa musia byť upravené kompletne, jedným rozhodnutím. Vec 4P/27/2014 napadla skôr ako vec 16P/32/2014. V nadväznosti na § 152 ods. 2, § 153 ods. 2, § 81 ods. 1 a § 176 ods. 1 OSP súd vo veci starostlivosti o maloleté deti nie je viazaný návrhom a z úradnej moci môže rozhodovať o právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu nad návrh. Preto tú časť konania, ktorá tvorila predmet sporu vo veci 16P/32/2014 súd vyhodnotil ako podnet na konanie súdu z úradnej moci vo vzťahu k predmetu sporu vo veci 4P/27/2014.

Na pojednávaní dňa 8.7.2014 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu. Dohodli sa na zverení maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti otca a matky. Otec sa zaviazal platiť výživné na maloletého O., R.. X.X.XXXX vo výške 100,- € mesačne počnúc dňom 1.7.2014.

Po vyhlásení a zdôvodnení rozsudku sa všetci prítomní účastníci konania výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol z dôvodu, že všetci účastníci konania sa výslovne vzdali práva podať odvolanie.

Predmetom konania bola úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu - O. K., R.. X.X.XXXX.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 2 OSP rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Súd rodičovskú dohodu schválil. Mal za to, že je v súlade so zákonom a záujmami maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.