

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4C/81/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613208019  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613208019.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľky S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto G., toho času bytom G., L. XXX/XX proti odporcovi G. E., nar. XX.X.XXXX, bytom P., Q. di C., provincia de P., E. Q.E., zastúpenému opatrovníčkou R. E., nar. X.X.XXXX, bytom G., XXXX/XX, XX,, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 17.02.2010 č.k. 2P/176/2009-64 tak, že zrušuje vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke v sume 80 € mesačne s účinnosťou od 01.09.2013.

Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 17.02.2010 č.k. 2P/176/2009-64 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zrušenia vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.2.2010 č.k. 2P/176/2009-64 s účinnosťou od 1.9.2013. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.1.1996, č.k. 8Nc 793/95-11 bola určená odporcovi voči nej vyživovacia povinnosť. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 17.2.2010 č.k. 2P/176/2009-64 bolo výživné zvýšené na sumu 80 € mesačne s účinnosťou od 1.1.2010. Ukončila štúdium a je zaevidovaná na ÚPSVaR Partizánske ako uchádzač o zamestnanie.

Odporca sa zdržiava na neznámom mieste v zahraničí. Súd mu uznesením zo dňa 29.5.2014 č.k. 4C/81/2013-47 ustanovil opatrovníčku R. E., nar. X.X.XXXX.

Opatrovníčka odporcu k návrhu uviedla, že s ním súhlasí.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd podľa citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 17.2.2010 č.k. 2P/176/2009-64 tak, že vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke v sume 80 € mesačne s účinnosťou od 1.9.2013 zrušil. V ostatných častiach ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 17.2.2010 č.k. 2P/176/2009-64 nezmenený.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku za prítomnosti navrhovateľky a opatrovníčky odporcu sa tieto vzdali práva podať odvolanie, toto rozhodnutie v zmysle § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku neobsahuje bližšie odôvodnenie vo veci.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci odvolania výslovne vzdali podľa § 207 ods. 1 O.s.p.