

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12Csp/197/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121259369  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Herich  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:6121259369.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v Bratislave, v konaní pred sudcom Mgr. Vladimírom Herichom, v sporovej veci žalobcu: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpeným Mgr. Zuzana Bírová - advokát, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, S., o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 73,70 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 70,70 Eur od 08.10.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 06.10.2021 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd žalovanému uloží povinnosť zaplatiť sumu 70,70 € s príslušenstvom, z titulu nepreukázania sa platným cestovným lístkom dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod., vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v S., na linke č. XX.

2. Vo vyjadrení k podanej žalobe žalovaný uviedol, že nie je možné aby bol dlžník dopravného podniku, keďže väčšinou jazdil motorovým vozidlom a keď už využil dopravný podnik, tak si vždy zakúpil lístok.

3. V predmetnej veci tunajší súd dňa 16.12.2021 vydal rozsudok č.k.: 12Csp/197/2021-59, ktorým žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s príslušenstvom.

Na podklade odvolania žalovaného, odvolací súd uznesením zo dňa 31.03.2022, č.k.: 10CoCsp/4/2022-85, rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie z dôvodu, že v danom prípade neboli splnené podmienky na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, keďže tvrdenia strán boli sporné. Odvolací súd uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude vytýčiť termín pojednávania, na ktorom umožní stranám aby priamo a ústne mohli uplatňovať všetky svoje práva a opätovne o žalobe rozhodnúť.

4. V zmysle záverov odvolacieho súdu, tunajší súd vytýčil termín pojednávania na 23.02.2023 o 11:00 hod., na ktorý predvolal právneho zástupcu žalobcu ako aj žalovaného. Predvolanie na pojednávanie mali strany riadne doručené, lehota na prípravu na pojednávanie v zmysle § 178 ods. 2 CSP, bola zachovaná.

Právny zástupca žalobcu sa súdu dňa 15.02.2023 ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a súhlasil, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Pokiaľ ide o žalovaného, hoci mu predvolanie bolo riadne doručené do vlastných rúk dňa 25.01.2023, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, odročenie pojednávania nežiadal.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Dopravný podnik S. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného.

O postúpení pohľadávky na žalobcu oboznámil žalovaného Dopravný podnik S. oznámením zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým žalovaného zároveň vyzval na zaplatenie pohľadávky novému veriteľovi.

Nárok žalobcu vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok revízora pod var. symbolom XXXXXXXX.

Žalovaný nezaplatil žalobcovi ani časť žalovanej pohľadávky, čo vyplýva z predžalobnej výzvy adresovanej žalovanému zo dňa XX.XX.XXXX.

6. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplatenia cestovného vo výške 0,70 Eur a úhrady 70,00 Eur, predstavujúcej prirážku pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom dňa XX.XX.XXXX na linke č. XX v S..

Žalovaný v konaní argumentoval, že väčšinou používal motorové vozidlo a keď nie, vždy si kúpil lístok. Tieto tvrdenia však nemohli obstáť vzhľadom na skutočnosti, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania, a vo svetle ktorých sa tvrdenia žalovaného javia ako špekulatívne. V konaní nebolo preukázané, že by bol žalovaný niekedy stratil občiansky preukaz, prípadne, že by mu bol odcudzený, čo by zvyšovalo pravdepodobnosť jeho zneužitia. Uvedené nevyplýva ani zo zistení súdu vykonaných

lustráciou v dostupných systémoch, keď mal preukázané, že OP vydaný žalovanému s č. W vydaný dňa XX.XX.XXXX a platný od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, korešponduje s číslom uvedeným v hlásení revízora č. XXXXXXXX o porušení tarifných a prepravných podmienok.

Ďalší OP s č. W bol žalovanému vydaný až dňa XX.XX.XXXX. Tiež z registra obyvateľov vyplýva, že v čase kedy malo dôjsť k nepreukázaniu sa platným cestovným lístkom na linke č. XX žalovaný mal trvalý pobyt v S. a nepreukázal, ani neuviedol, že by sa bol v rozhodnom čase nachádzal alebo zdržoval v inom meste či inej krajine. Tiež pokiaľ ide o výkon trestu, tento si žalovaný odpykával až od dňa XX.XX.XXXX, pričom k nepreukázaniu sa platným cestovným lístkom došlo predtým, a to dňa XX.XX.XXXX.

8. Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti, ma súd za to, že tvrdenia žalovaného nemajú oporu v žiadnych dostupných dôkazoch, sú vágne a nie sú žiadnym spôsobom overiteľné. Naopak, pokiaľ ide o žalovaný nárok žalobcu, súd má za to, že žalobca dostatočne preukázal dôvodnosť nim uplatneného nároku a preto súd dospel k záveru, že žalobe žalobcu je potrebné vyhovieť v celom rozsahu.

Keďže v súvislosti s uplatnením pohľadávky vznikli žalobcovi hotové výdavky za poštovné v sume 3,00 €, súd žalobcovi priznal aj ich náhradu.

9. Vzhľadom na to, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal nárok domáhať sa proti žalovanému zaplata úrokov z omeškania. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).