

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122319296  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:6122319296.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený advokátom JUDr. Oskarom Chnárkom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému: P.-C. U., O.. XX.XX.XXXX, Z. P. Š. XXX/XX, XXX XX F. o zaplatenie 226,51 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 226,51 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,90 € od 30.11.2019 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 41,99 € od 01.01.2020 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,90 € od 01.02.2020 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 37,00 € od 03.03.2020 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,72 € od 01.04.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 255,20 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 04.05.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 226,51 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,90 € od 30.11.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 41,99 € od 01.01.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,90 € od 01.02.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 37,00 € od 03.03.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,72 € od 01.04.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 255,20 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 15.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom, a.s.“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť Slovak Telekom, a.s. oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom, a.s. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 15.11.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 55,90 € s lehotou splatnosti dňa 29.11.2019, faktúra zo dňa 15.12.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 41,99 € s lehotou splatnosti dňa

31.12.2019, faktúra zo dňa 15.01.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 55,90 € s lehotou splatnosti dňa 31.01.2020, faktúra zo dňa 15.02.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 37,00 € s lehotou splatnosti dňa 02.03.2020, faktúra zo dňa 15.03.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 35,72 € s lehotou splatnosti dňa 31.03.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom, a.s. vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a.s. ho upomienkami opakovane vyzvala k úhrade týchto dlžných faktúr. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu, ktorá je vypočítaná podľa vzorca: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty bol dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadovaných zákonom, bol dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Uviedol, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku, nakoľko vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb, zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 38Up/656/2022 zo dňa 26.05.2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 07.07.2022 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Žalobca na základe výzvy tunajšieho súdu, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2022, vzal žalobu čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 102,08 €.

5. Nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred jej doručením žalovanému, súd postupom podľa § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Súd uznesením č.k. 5Csp/34/2022-82 zo dňa 07.12.2022 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 05.01.2023.

8. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/34/2022-82 zo dňa 07.12.2022) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanému na adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky evidovanú Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Prezídium policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené dňom 22.12.2022.

9. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

10. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.09.2019, Súhlasom so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely Žiadosťou o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa 13.09.2019, Výhodami a podmienkami skupiny Magenta 1, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, upomienkou zo dňa 14.10.2019, upomienkou zo dňa 13.12.2019, Odstúpením od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.11.2020, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2021 a jej prílohou, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.01.2022, poštovým podacím hárkom č. W. zo dňa 17.01.2022, výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 04.03.2022, poštovým podacím hárkom č. W. zo dňa 11.03.2022, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

11. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 12.11.2021 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pohľadávku voči žalovanému z titulu nezaplatených faktúr a zmluvnej pokuty, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu, ktorým je spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

12. Postúpenie pohľadávky oznámil právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému listom zo dňa 17.01.2022.

13. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaný uzavreli dňa 13.09.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom programu služby „Á. G. U. B.“ a predal mu zariadenie značky F. T. R.. Jednalo sa o elektronické komunikačné služby spojené s užívaním SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. V zmysle bodu 5) Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti (24 mesiacov), ktorá plynie odo dňa uzavretia tejto Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“), bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj ako „Podnik“) podľa Zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby Podniku pred uplynutím doby viazanosti, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti je: a) ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti; b) ukončenie využívania služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v Zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa Všeobecných podmienok. V zmysle bodu 6) Zmluvy vznikne Podniku voči účastníkovi, v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Za porušenie záväzku viazanosti si účastníci v Zmluve dohodli zmluvnú pokutu v sume 420,00 €.

14. Právny predchodca žalobcu dohodnuté služby žalovanému poskytol a za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil žalovanému dňa 15.11.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 55,90 € s dátumom splatnosti dňa 29.11.2019, dňa 15.12.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 41,99 € s dátumom splatnosti dňa 31.12.2019, dňa 15.01.2020 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 55,90 € s dátumom splatnosti dňa 31.01.2020, dňa 15.02.2020 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 37,00 € s dátumom splatnosti dňa 02.03.2020 a dňa 15.03.2020 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 35,72 € s dátumom splatnosti dňa 31.03.2020. Žalovaný hore uvedené faktúry neuhradil.

15. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, teda nezaplatil cenu za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti hore uvedených faktúr, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. odstúpila od Zmluvy s účinnosťou od 12.11.2020, čo žalovanému oznámila listom zo dňa 02.11.2020. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zmluvnú pokutu v zmysle bodu 6) Zmluvy, ktorú právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému v zníženej

výške, a to v sume 357,28 € faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 15.10.2020 s dátumom splatnosti dňa 30.10.2020. Žalovaný zmluvnú pokutu neuhradil.

16. Právny zástupca žalobcu predžalobnou výzvou zo dňa 04.03.2022 vyzval žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy, avšak tento jeho pokus sa minul účinku, pretože žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

17. Zmluva o poskytovaní verejných služieb, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, bola uzavretá podľa ustanovení zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Keďže právny predchodca žalobcu uzavrel Zmluvu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

20. Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

21. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

30. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

31. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci s poukazom na hore citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 13.09.2019. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohol ovplyvniť podstatný obsah Zmluvy. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti splnil riadne a poskytol žalovanému služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaný porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s. využíval, avšak nesplnil si svoju povinnosť v zmysle Zmluvy, pretože neuhradil poplatky za poskytnuté služby v celkovej sume 226,51 €.

32. Súd dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené aj zmluvnú pokutu, na ktorej sa právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného dohodli v bode 6) Zmluvy. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytol žalovanému využívanie služieb prostredníctvom programu služieb „Á. G. U. B.“ a predal mu zariadenie značky F. T. R. za kúpnu cenu 49,00 €, a to po zohľadnení poskytnutej zľavy v sume 120,00 €. Plná cena tohto zariadenia bola v sume 349,00 €. V zmysle bodu 5) Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia Zmluvy zotrvá v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a bude využívať služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s. podľa Zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy

a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Za porušenie záväzku viazanosti si účastníci dohodli zmluvnú pokutu v sume 420,00 €. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytol žalovanému využívanie programu služieb „Á. G. U. B.“ a predal mu zariadenie za podstatne zníženú kúpnu cenu, čím svoje záväzky dodržal a svoje zmluvné povinnosti voči žalovanému si splnil, avšak žalovaný si svoju povinnosť, počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil, nakoľko porušil svoj záväzok platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho došlo zo strany spoločnosti Slovak Telekom, a.s. k platnému odstúpeniu od Zmluvy. Súd dospel k záveru, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalobca pri výpočte uplatnenej zmluvnej pokuty zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatnenej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa postupne znižovala o pomernú časť za každý uplynutý deň z doby viazanosti, po ktorú žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Zmluvná pokuta v sume 255,20 € bola vypočítaná podľa dohodnutého vzorca: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti, teda  $255,20 \text{ €} = (420/730) \times 444$ . Zmluvná pokuta v predmetnej veci dojednaná v Zmluve zabezpečovala dodržanie doby viazanosti dojedanej medzi dodávateľom a spotrebiteľom, teda medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, pričom obdobie viazanosti nebolo dojednané výlučne v prospech spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ako dodávateľa, ale aj v prospech žalovaného ako spotrebiteľa, ktorému bolo na základe toho poskytnuté telekomunikačné zariadenie v akciovnej cene. Preto, ak sa žalovaný zaviazal využívať služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s. po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostal primerané protiplnenie, nemôže byť zabezpečenie takéhoto jeho záväzku zmluvnou pokutou v primeranej výške považované za neprimerané, resp. za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V Zmluve bola jasne uvedená doba viazanosti, právna povinnosť zabezpečená zmluvnou pokutou bola špecifikovaná jasne, určito a zrozumiteľne tak, že ju nemožno zameniť s inou povinnosťou a rovnako jednoznačne bol uvedený aj základ výpočtu zmluvnej pokuty a spôsob určenia jej výšky. Zmluvná pokuta bola dohodnutá degresívne, tzn. spôsob určenia vychádzal zo stanovenia základnej sumy, ktorá sa znižovala s narastajúcim počtom dní, počas ktorých žalovaný plnil záväzok viazanosti, výška zmluvnej pokuty teda klesala každým dňom trvania zmluvného vzťahu až do skončenia viazanosti. Súd dospel k záveru, že výška žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty nedosiahla takú výšku v pomere k celkovému rozsahu záväzku, aby bolo možné hovoriť o neprimeranom sankcionovaní žalovaného ako spotrebiteľa, ktoré by spôsobovalo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

33. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil právnemu predchodcovi žalobcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s., resp. žalobcovi poplatky za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 226,51 € za poskytnuté služby ako i zmluvnú pokutu v sume 255,20 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

34. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

37. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to zo sumy 55,90 € od 30.11.2019 do zaplataenia, zo sumy 41,99 € od 01.01.2020 do zaplataenia, zo sumy 55,90 € od 01.02.2020 do zaplataenia, zo sumy 37,00 € od 03.03.2020 do zaplataenia a zo sumy 35,72 € od 01.04.2020 do zaplataenia, nakoľko žalovaný sa po uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr dostal s plnením evidentne do omeškania.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

42. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.