

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/370/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227787
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112227787.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni J. H., V.. XX. XX. XXXX, P. S. XX, P. P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, s adresou pre doručovanie P. O. BOX 81, Banská Bystrica, v konaní zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., o trovách konania, takto

rozhodol:

Súd odporkyni náhradu trov prvostupňového konania **n e p r i z n á v a.**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania v sume 65,42 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Viliama Glézla, vedený vo Fio banka, a.s. pobočka zahraničnej banky, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, L.: XXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania v sume 20,26 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Viliama Glézla, vedený vo Fio banka, a.s. pobočka zahraničnej banky, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, L.: XXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd navrhovateľovi a odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 08. 11. 2012 domáhal proti odporkyni práva na zaplatenie sumy 248,95 Eur spolu s príslušenstvom na základe faktúry vystavenej právnym predchodcom navrhovateľa, ktorou bola fakturovaná odporkyni zmluvná pokuta a náhrady trov konania.

V priebehu konania do konania na strane odporkyne vstúpil ako vedľajší účastník HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen (ďalej „vedľajší účastník“), zastúpený advokátom JUDr. Viliamom Glézlom. Vedľajší účastník požiadal o doručenie návrhu spolu s prílohami, všetkých podaní účastníkov vo veci samej a rozhodnutí tunajšieho súdu vo veci samej. Po oboznámení sa s návrhom ho navrhol zamietnuť z dôvodov špecifikovaných vo vyjadrení zo dňa 02. 05. 2013 a uplatnil si náhradu trov konania vo výške 65,42 Eur.

Rozsudkom č.k. 13C/370/2012 - 53 zo dňa 14. 06. 2013 súd návrh navrhovateľa zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne a to proti výroku o trovách konania z dôvodu, že rozhodnutie je v tejto časti nepreskúmateľné, čím sa zároveň účastníkom konania odňala možnosť konať pred súdom. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok rozsudku zrušil a vec vrátil okresnému súdu v tomto rozsahu na ďalšie konanie. Alternatívne navrhol napadnutý výrok o trovách konania zmeniť tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov prvostupňového konania vo výške 65,42 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 20,26 Eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co/924/2013- 64 zo dňa 16.05.2014, právoplatným dňa 23. 06. 2014, rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že ak súd návrh navrhovateľa voči odporkyňi zamietol, za úspešného účastníka v konaní sa považuje odporkyňa, ktorej v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Rovnaké právo vzniklo i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. mal okresný súd priznať náhradu trov konania i vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si ich v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. uplatnil. Pre zachovanie práv účastníkov napadnúť rozhodnutie o trovách konania riadnym opravným prostriedkom, odvolací súd zrušil rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej časti a vrátil mu vec na ďalšie konanie, v ktorom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu na otázku vzniku práva na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, tunajší súd má opätovne rozhodnúť o trovách vedľajšieho účastníka v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a podľa § 224 ods. 3 O.s.p. aj o trovách odvolacieho konania s odôvodnením spôsobom zodpovedajúcim ust. 157 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenie tohto rozhodnutia.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Súd potom opätovne rozhodoval o trovách prvostupňového konania podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. a § 226 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyňi, ktorá nepodala návrh na náhradu trov konania, ich náhradu vo vzťahu k neúspešnému navrhovateľovi nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 65,42 Eur za 2 úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30. 06. 2013 (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 27. 04. 2013, vyjadrenie zo dňa 02. 05. 2013) vo výške tarifnej odmeny 24,90 Eur za každý úkon, k tomu režijný paušál 2 x 7,81 Eur za úkony v roku 2013. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. 06. 2013 (§ 20c vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení). Základom pre rozhodnutie súdu bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia obsiahnuté vo vyjadrení vedľajšieho účastníka na strane odporcu k návrhu na začatie konania zo dňa 02. 05. 2013 (č.l. 36, 37 spisu).

Súd v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 ods. 1 O.s.p. rozhodol aj o trovách odvolacieho konania. V odvolacom konaní mal vedľajší účastník plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 20,26 Eur za úkon „odvolanie voči rozsudku okresného súdu č.k. 13C/370/2012-53 z 14.06.2013 v rozsahu výroku o trovách konania“ zo dňa 25. 07. 2013 vo výške jednej polovice tarifnej odmeny v sume 12,45 Eur, k tomu režijný paušál vo výške 7,81 Eur za úkon v roku 2013. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. 06. 2013 (§ 20c vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení).

Súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi a odporkyni, ktorí účastníci návrh na hradu trov odvolacieho konania nepodali, t.j. náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).