

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204253
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814204253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletých detí C. V., nar. XX. XX. XXXX a L. V., nar. XX. XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, detí rodičov Y. L. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C.E., V. XX, zastúpenej právny zástupcom JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, Rožňava Hviezdoslavova 4 a U. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Rožňava, L. XXXX/XX, zastúpeného právny zástupkyňou JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou, Rožňava Čučmianska dlhá 45, na návrh otca, o zníženie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Otec svojím návrhom žiadal, aby súd znížil výživné na maloleté deti na každé dieťa na 27,13 Eur mesačne od 01.10. 2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej súdnej úpravy výživného sa zmenili jeho pomery a nie je schopný prispievať na výživu maloletých detí tak, ako mu to bolo stanovené rozsudkom tunajšieho súdu 7P/167/2011 zo dňa 30.01. 2012 teda po 60,- Eur a po 50,- Eur mesačne.

Súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o zníženie výživného na maloleté deti na návrh otca pod spisovou značkou 5P/179/2012. Rozsudkom zo dňa 11.04. 2014 súd návrhu otca čiastočne aj vyhovel, keď zmenil rozsudok tunajšieho súdu 7P/167/2011 - 76 tak, že otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa po 27,13 Eur mesačne od 03.08. 2012 do 31.08. 2013 do rúk ich matky, pričom súd návrh otca na zníženie výživného za ďalšie obdobie od 01.09. 2013 zamietol a zamietol aj návrh matky na zvýšenie výživného. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka, preto rozsudok nenadobudol právoplatnosť a je v odvolacom konaní na Krajskom súde v Košiciach.

Právny zástupca otca napriek poučeniu zo strany súdu o tom, že vo veci maloletých detí ohľadom zníženia výživného na návrh otca naďalej prebieha konanie, teda zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté a vec je na odvolacom Krajskom súde v Košiciach trval na návrhu s tým, že otec sa domáha zníženia výživného za iné obdobie, ako je to uvedené v rozsudku, voči ktorému matka podala odvolanie.

Právny zástupca matky poukázal na písomné vyjadrenie ako aj na to, že v danom prípade rozhodnutiu v tejto veci bráni prekážka rei iudicatae, pretože o tomto návrhu otca už bolo rozhodnuté. Žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil, resp. návrh otca zamietol.

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí navrhol návrh otca zamietnuť.

Súd vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, s poukazom na to, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci maloletých detí o zníženie výživného na návrh otca a zatiaľ nie je právoplatne ukončené z dôvodu odvolania matky a vec je v odvolacom konaní na Krajskom súde v Košiciach na základe ustanovenia § 83 O.s.p. návrh otca v celom rozsahu zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /