

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010177
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010177.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku tento t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený:

L. S. K. I. N. X. V. - nar. XX.XX.XXXX U. V., trvalo bytom V.,
T. XXXX/XX,

je vinný

- z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona,
- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

preto že

- dňa 26.02.2014 asi o 03.55 hod. v Poprade, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jeho krvi najmenej na 0,91 mg/l zistenú z vydychovaného vzduchu, viedol motorové vozidlo továrenskej značky FORD Mondeo, ev. čísla V. XXXBL po ceste I/67 smerom na Kežmarok, kde v km 91,200 za križovatkou s ulicou Hlavnou v mestskej časti Poprad - Matejovce v dôsledku nevenovania dostatočnej pozornosti vedeniu vozidla, neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam a požitých alkoholických nápojov, nezvládol vedenie vozidla a prednou pravou časťou vozidla narazil do zadnej časti pred ním jazdiaceho motorového vozidla továrenskej značky AUDI A3, ev. čísla N. XXXCM, medzinárodnej značky Rakúsko, ktorého vodič C. T. pri nehode utrpel otras mozgu, natiahnutie a vyvrtnutie stavcov krčnej chrbtice, vyvrtnutie ľavého ramena a pravého lakťa liečením do 21.03.2014, na motorovom vozidle továrenskej značky AUDI A3, pri nehode vznikla škoda v sume 9 000,--eur pre vlastníčku R. T., na prepravovaných veciach dva kusy telefónne prístroje zn. Samsung, fotoaparát zn. Nikon a notebook zn. Lenovo a poškodením odevu vznikla škoda pre vlastníka C. T. v celkovej sume 1 100,--eur, poškodením informačnej smerovej značky smerová tabuľka IS 17a vznikla škoda pre Slovenskú správu ciest Košice v sume 158,88,--eur, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. OT 56/2013 zo dňa 06.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, mal uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 mesiacov,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spôsobil z nebanlivosti inému ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na cudzom majetku,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona mu zároveň u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 /päť/ rokov.

o d ô v o d n e n i e :

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spôsobil z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na cudzom majetku,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.