

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/126/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512208466  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512208466.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., zast. JUDr. Alžbeta Fuchsová, konateľ, advokát Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti odporcovi: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, t.č. na neznámom mieste v konaní zastúpeného opatrovníkom Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 77,13 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.06.2013, č.k. 7C/126/2013-31.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 77,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,33 eur od 20.08.2010 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 74,65 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., zast. JUDr. Alžbetou Fuchsovou so sídlom v Bratislave, Bárdošova 2/A, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.08.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 77,13,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 55,332,- eur od 20.08.2010 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že dňa 27.06.2008 uzavrel s odporcom zmluvu, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol čerpať do výšky poskytnutého debetného zostatku. Odporca počas trvania zmluvy prečerpал sumu 55,33,- eur. Odporca nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku, preto navrhovateľ dňa 19.08.2010 odstúpil od zmluvy z dôvodu porušenia zmluvných podmienok. V odstúpení od zmluvy vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 77,13,- eur, ktorá pozostáva z istiny 55,33,- eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 21,80,- eur.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom zo dňa 26.06.2013, č.k. 7C/126/2013-21 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 77,13,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 55,33,- eur od 20.08.2010 do zaplatenia trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50,- eur a trovách

právneho zastúpenia vo výške 87,23,- eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, alebo v tejto lehote podať odôvodnený odpor.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. V zmysle citovaného uznesenia súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.03.2014, č.k. 7C/126/2013-45 súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka Mgr. Emíliu Brešťanskú, vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 1, 2 a § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 27.06.2008, odstúpením od zmluvy zo dňa 11.08.2010, výpismi z účtov, všeobecnými obchodnými podmienkami, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.06.2013, č.k. 7C/126/2013-21, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.03.2014, č.k. 7C/126/2013-45, ako i s ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 27.06.2008 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Na základe zmluvy zriadil navrhovateľ odporcovi účet- typ rastový osobný účet.

Odstúpením od zmluvy zo dňa 11.08.2010 navrhovateľ odstúpil od zmluvy o účte a súčasne vyzval odporcu na úhradu debetného zostatku vo výške 54,78,- eur v lehote troch dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Z výpisu z účtu odporcu bolo zistené, že výška aktuálneho debetného zostatku ku dňu 19.08.2010 je vo výške 55,33,- eur.

Podľa § 708 odsek 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 odsek 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods.1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.1.2009, ktoré upravuje následky omeškania dlžníka, ku ktorému došlo po 15.1.2009 (§ 768f Obchodného zákonníka) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Účastníci uzatvorili dňa 27.06.2008 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Odporca čerpal poskytnuté peňažné prostriedky a prečerpal ich vo výške 55,33 Eur, pričom mu zároveň vznikla povinnosť doplniť zostatok na účte minimálne o čiastku debetného zostatku v spojení s poplatkami v súlade so Sadzobníkom poplatkov. Prečerpanie a jeho výšku mal súd preukázanú výpismi z účtu. Na základe porušenia podmienok prečerpania vznikla odporcovi povinnosť Všeobecných obchodných podmienok v spojení so Sadzobníkom poplatkov zaplatiť úrok z omeškania vo výške 21,80,- eur. Súd posúdil predmetnú zmluvu vzhľadom na jej charakter ako spotrebiteľskú v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako dodávateľom, v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a odporcom ako spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto riadne a včas vyčíslil (v návrhu na začatie konania), súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa boli vo výške 74,65 Eur súdom považované za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z titulu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a náhrady za trovy právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej) á 16,60 Eur spolu s režijným paušálom á 7,63 Eur, spolu 48,46,- eur a zvýšenia o DPH, teda celkom 58,15 Eur, podľa § 10 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Výzvu právneho zástupcu navrhovateľa zaslanú odporcovi na zaplatenie dlžnej sumy - pokus o zmier, pred podaním samotného návrhu, nemožno považovať za úkon právnej služby potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa.

Trovy konania je odporca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci<sup>1)</sup>

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov

a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.