

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/416/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313226237
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1313226237.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: A. W.Ř.G., D.. XX.XX.XXXX, N. S. N., P. XX, zast. JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, advokátom v Bratislave, Kutlíkova 17, proti odporcovi: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva a nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom v Českej republike, Praha 4 - Michle, Želetavská 1525/1, vo veci organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 28. marca 2014 č.k. 12C/232/2013-76 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa nariadenia predbežného opatrenia z r u š u j e a konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zastavuje.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal previesť, nakladať, zaťažovať, scudziť, a realizovať výkon záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Y. B., P. Y. B., okres Senec, zapísaným na LV č. XXXX V. H. A. Y. A.. Č.. XXXX/XXX o výmere 847 m², druh pozemku: ostatné plochy a parc. č. XXXX/XXX o výmere 208 m², druh pozemku: ostané plochy a nádvoria a stavbe so súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX, popis stavby: rodinný dom, ako aj formou reklamy rozširovať informácie o realizovaní výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam a rovnako tak označovať predmetné nehnuteľnosti znakmi a propagačnými materiálmi o výkone

- 2 -

záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej pred prvostupňovým súdom pod sp. zn. 12 C 232/2013, súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť na účet prvostupňového súdu súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Konštatoval, že so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa súd prvého stupňa stotožnil, tomuto v celom rozsahu vyhovel a preto v súlade s § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody neuviedol.

O povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol podľa pol. č. 1, písm. c) zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa nariadenia predbežného opatrenia podal včas odvolanie odporca. Poukázal na z uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10. júla 2013 č.k. 19 C 117/2013-45, v ktorom za účasti rovnakých účastníkov a pri totožnosti skutkových a právnych tvrdení súd predbežným opatrením zakázal odporcovi previesť, zaťažovať, scudziť a realizovať výkon záložného práva na totožných nehnuteľnostiach až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca, Krajský súd v Bratislave na základe odvolania napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol (uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. októbra 2013 č.k. 14 Co 552/2013 - 92). Odvolací súd zmeňujúce

rozhodnutie odôvodnil tým, že tvrdenia navrhovateľa sú nekonkrétne, všeobecné a ničím nepodložené a preto svoj nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, dostatočne neosvedčil. Dňa 27. novembra 2013 navrhovateľ podal na súd prvého stupňa návrh vo veci samej (konanie vedené pod sp. zn. 12 C 232/2013), v ktorom opätovne žiadal o nariadenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 12. decembra 2013 č.k. 12 C 232 /2013 - 35 predbežné opatrenie nariadil, toto uznesenie bolo uznesením rovnakého súdu zo dňa 21. marca 2014 č.k. 12 C 232/2013 - 74 zrušené, podľa § 77 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ ešte dňa 11. marca 2014 podal nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom súd prvého stupňa (napriek upozorneniu odporcom, že vo veci už o predbežnom opatrení bolo právoplatne rozhodnuté), rozhodol teraz napadnutým uznesením.

Podľa názoru odporcu je návrh navrhovateľa zo dňa 11. marca 2014 totožný s návrhom, po ktorom už právoplatne rozhodol súd v inom konaní, keď sa týka

- 3 -

5Co/416/2014-116

rovnakých osôb a rovnakého predmetu konania, teda nároku založenom na rovnakých skutkových okolnostiach a na rovnakom právnom dôvode. Poukázal teda na prekážku právoplatne rozhodnutej veci, z ktorého dôvodu navrhol odvolaciemu súdu teraz napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

V prípade nestotožnenia sa odvolacím súdom s argumentom odporcu uvedeným vyššie poukázal odporca na nedostatočné osvedčenie navrhovateľom v návrhu aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, resp. nedostatok osvedčenia bezprostredne hroziacej ujmy. Hoci navrhovateľ v návrhu vo veci samej tvrdí, že si zmluvné povinnosti z úverovej zmluvy číslo XXX/XX A. R. W.V. XX. X. XXXX v znení jej dodatku č. 1 zo dňa XX. X. XXXX, W. Č.. X R. W.V. XX. XX. XXXX V. W. Č.. X R. W. XX. X. XXXX plnil a úver splácal riadne mesačnými splátkami a tiež že mu nebolo doručené žiadne písomné oznámenie o predčasnej splatnosti úveru, svoje tvrdenia ničím nepreukázal, sú zavádzajúce a účelové. Navrhovateľ takúto vedomosť preukázateľne mal, s odporcom intenzívne komunikoval telefonicky ale i osobne - stretnutia zo dňa 18. 9. 2012 a 7. 1. 2013, kde bol oboznámený, že úver nie je dlhodobý riadne a včas splácaný, na stretnutiach dohodnuté podmienky neboli zo strany navrhovateľa dodržané. Rovnako tak navrhovateľovi bolo doručené písomné oznámenie o predčasnej splatnosti úveru, oznámenia o začatí výkonu záložného práva, na nehnuteľnosti bola tiež vykonaná znalecká ohliadka za účelom vyhotovenia znaleckého posudku pre dobrovoľnú dražbu, a to za účasti vlastníka - navrhovateľa. Navrhovateľ si musí byť plne vedomý skutočnosti, že úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere nespláca od 6. novembra 2012, aktuálna pohľadávka odporcu zo zmluvy o úvere predstavuje 276.346,76 euro. Podľa odporcu jedinou motiváciou navrhovateľa je zabrániť odporcovi dosiahnuť uspokojenie svojej splatnej pohľadávky. Nakoniec odporca namietol aj nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, z dôvodu absencie jeho odôvodnenia.

Odvolací súd prejednal vec v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., dospel pritom k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť (§ 221 ods. 3 O.s.p.).

Návrh vo veci samej ako aj predošlé návrhy na nariadenie predbežného opatrenia boli podané navrhovateľom proti odporcovi, označenému ako UniCredit Bank Slovakia a.s., so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, IČO: 00 681 709. Aktuálny návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný navrhovateľom proti

- 4 -

odporcovi, označenému ako UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336.

UniCredit Bank Slovakia a.s. dňom 30. novembra 2013 zanikla cezhraničným zlúčením s UniCredit Bank Czech Republic, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4, IČO: 64 948 242, ktorá dňom 1. decembra 2013 zmenila obchodné meno na UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., vykonáva bankové činnosti na území Slovenskej republiky prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A Bratislava, IČO: 47 251 336. Práva a povinnosti UniCredit Bank Slovakia a.s. teda dňom 1. decembra 2013 prešli na právneho nástupcu - UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

Hoci súd prvého stupňa v záhlaví napadnutého uznesenia odporcu označil ako UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., teda bez dodatku „pobočka zahraničnej banky“, jednoznačne osobu odporcu identifikoval uvedením sídla a identifikačného čísla IČO. Organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby, t.j. aj pobočka zahraničnej banky nemá spôsobilosť byť účastníkom konania podľa § 19 O.s.p., pretože nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti v zmysle § 18 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, teda nemá právnu subjektivitu, a ani jej zákon túto spôsobilosť nepriznáva. Spôsobilosť byť účastníkom

konania má v zmysle konštantnej judikatúry len zahraničná právnická osoba a nie jej organizačná zložka a to aj napriek tomu, že je zapísaná v obchodnom registri. Účastníkom konania pred súdom tak vždy musí byť zahraničná právnická osoba, a to i v prípade, že sa bude jednať o spor týkajúci sa jej organizačnej zložky, pričom uvedenie údaju o umiestnení organizačnej zložky podniku má význam len pri posudzovaní miestnej príslušnosti súdu v prípade, keď je zahraničná právnická osoba žalovanou stranou a navrhovateľ nechce podávať návrh na miestne príslušnom súde tejto osoby v zahraničí.

Ak je odporca v návrhu označený úplne, presne, určite a zrozumiteľne, ako to bolo aj v danej veci, nie je vadou podania skutočnosť, že označený odporca nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, lebo ak bol v návrhu takto (úplne, presne, určite a zrozumiteľne) označený za účastníka konania ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom, ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Ten kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, nemôže v občianskom súdnom konaní vstúpiť do procesného vzťahu. Súd je preto povinný prihliadnuť na tento nedostatok podmienky konania a konanie zastaviť (§ 103 O.s.p. v spojení s § 104 ods. 1 O.s.p.). Keďže súd v prípade neodstrániteľného nedostatku podmienky konania nemôže v konaní pokračovať a je povinný konanie zastaviť, nemôže do takto (vadne) začatého

- 5 -

5Co/416/2014-117

konania ani pristúpiť ďalší účastník a nemôže ani dôjsť k zámene účastníkov.

Odvolačný súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že v danom prípade neexistencia právnej subjektivity označeného odporcu predstavuje nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto v súlade s ust. § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. b/ O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zastavil.

O náhrade trov (vo vzťahu medzi navrhovateľom a organizačnou zložkou zahraničnej právnickej osoby, keď účastníkom konania o veci samej je zahraničná právnická osoba sama, neprichádza tak do úvahy použitie ust. § 145 O.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania) rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 s použitím § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.