

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203177
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614203177.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky J. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Y. č. 3, štátna občianka SR proti odporcom 1/ X. B., nar. XX.X.XXXX, bytom W. 95, štátny občan SR a 2/ S. B., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, štátna občianka SR, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca 1/ je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 110 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od 4.6.2014 do budúca k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia.

Odporkyňa 2/ je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky sumou 110 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od 4.6.2014 do budúca k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 4.6.2014 domáhala, aby súd zaviazal odporcov, jej rodičov, prispievať na jej výživu a to každého z nich mesačne v sume 220 eur od podania návrhu.

Návrh odôvodnila tým, že odporcovia sú jej rodičia, ktorí jej od mája 2014 prestali prispievať na výživu. Vzhľadom na to, že ukončila Gymnázium DH Svidník a bude pokračovať v štúdiu na Technickej iniverzite v Košiciach, Fakulta elektrotechniky a informatiky, žiada súd, aby zaviazal odporcov 1/a 2/ prispievať na jej výživu.

6C/124/2014

-2-

Na pojednávaní konanom dňa 8.7.2014 súd uznesením pripustil zmenu petitu návrhu tak, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní každý z nich prispievať na výživu navrhovateľky sumou 110 eur mesačne od podania návrhu do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že v tomto školskom roku ukončila Gymnázium Dukelských hrdinov vo Svidníku a bola prijatá na vysokú školu - Technickú univerzitu v Košiciach, kde začne študovať v akademickom roku 2014/2015. Vzhľadom k tomu, že začiatkom tohto roka začala mať nezhody so svojimi rodičmi, v marci 2014 sa od nich odsťahovala k svojmu starému otcovi do obce Rovné. V mesiaci máj 2014 jej rodičia prestali prispievať na výživu. Keďže bude študentkou vysokej školy a bude sa pripravovať na svoje budúce povolanie a žiadne príjmy nemá, žiada, aby súd určil vyživovaciu povinnosť pre odporcov.

Odporca 1/ pri výsluchu uviedol, že súhlasí s podaným návrhom navrhovateľky. Uviedol, že je pravdou, že s navrhovateľkou začiatkom tohto roka mali isté nezhody a preto sa navrhovateľka v mesiaci marec odsťahovala a v mesiaci máj jej prestali prispievať na výživu. Vzhľadom k tomu, že bola prijatá na vysokú školu, sú si vedomí s manželkou svojej vyživovacej povinnosti a pokiaľ ich súd zaviaže na sumu 110 eur, túto sumu budú navrhovateľke platiť. Uviedol, že je zamestnaný, pracuje vo Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti ako prevádzkový montér s priemerným mesačným čistým príjmom 499 eur. Spolu s odporkyňou 2/ bývajú v rodinnom dome, za ktorý mesačne platia 100 eur inkaso, splácajú pôžičky, jednu vo výške 145 eur, druhú 40 eur, poisťky vo výške 100 eur a majú ďalšie náklady na pohonné hmoty, stravu, ošatenie a iné. Spolu s manželkou vychovávajú ešte dve deti a to ročnú dcéru Teréziu a 21- ročnú dcéru, ktorá nastúpi tohto roku do 3. ročníka vysokej školy.

Z výsluchu odporkyne 2/ zistil, že aj ona súhlasí s návrhom navrhovateľky. Pracuje ako samostatný inšpektor na Okresnom riaditeľstve hasičského a záchranného zboru vo Svidníku. Jej priemerný čistý mesačný príjem je okolo 800 eur.

Z potvrdenia Technickej univerzity v Košiciach, Fakulty elektrotechniky a infomatiky súd zistil, že navrhovateľka bude v akademickom roku 2014/2015 študentkou 1. ročníka denného štúdia.

Z potvrdenia zamestnávateľa odporcu 1/ o jeho príjme za obdobie mesiacov január - marec 2014 súd zistil, že jeho priemerný mesačný čistý príjem činí 449 eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa odporkyne 2/ o jej príjme súd zistil, že jej priemerný mesačný čistý príjem činí 800 eur.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja

6C/124/2014

-3-

rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka bude študentkou 1. ročníka denného štúdia Technickej univerzity v Košiciach, kde sa bude pripravovať na svoje budúce povolanie. Od 1.5.2014 nebýva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ale býva na adrese Rovné č. 3, kde sa presťahovala k svojmu starému otcovi, nakoľko si s rodičmi nerozumie a začali medzi nimi vznikať vážne nezhody. Odporcovia prestali dobrovoľne plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Odporcovia s určením výživného v navrhovanej výške súhlasili. Súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, keď na strane oprávnenej sú odôvodnené potreby, konštatuje, že je v schopnostiach a možnostiach odporcov prispievať na výživu navrhovateľky v takej výške, ako to určil súd, s čím odporcovia aj súhlasili. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., navrhovateľka bola v konaní voči odporcom úspešná, preto by mala právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Keďže však nežiadala priznať náhradu trov konania, súd jej náhradu trov voči odporcom nepriznal.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.