

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813203957
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813203957.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XXX, B., v konaní o zaplatenie 600 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 596 Eur od 22.09.2012 do 16.09.2013, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 Eur od 26.05.2012 do 16.09.2013 a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 Eur od 28.04.2012 do 16.09.2013, a to v lehote do 3-tich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 207,54 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 36 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 171,54 Eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Klincová 37/B, IČO: 36 862 657.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 30.05.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 600 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 596 Eur od 22.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 Eur od 28.04.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania vo výške 36 Eur a na náhradu trov právneho zastúpenia, titulom nezaplatenej ceny za odber zemného plynu.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie platobným rozkazom zo dňa 30.08.2013 č.k. 4Ro/267/2013 - 33, proti ktorému odporca podal odpor. Uviedol, že dlh neuznáva, pretože ku dňu podania odporu je dlh zaplatený.

K odporu sa vyjadril navrhovateľ. Uviedol, že svojim návrhom zo dňa 15.05.2013 sa domáhal zaplatenia istiny 600 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 596 Eur od 22.09.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 2 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 2 Eur od 28.04.2012 do zaplatenia a náhrady trov súdneho konania a trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ za dodaný zemný plyn a služby s tým spojené vystavil odporcovi faktúru č. 7412861215, splatnú dňa 21.09.2012 s vyúčtovanou sumou k úhrade 2 177,76 Eur, doklad č. 3160072033 splatný dňa 25.5.2012 s vyúčtovanou sumou k úhrade 2 Eur a doklad č. 3190037771 splatný dňa 27.04.2012 s vyúčtovanou sumou k úhrade 2 Eur, t.j. v celkovej výške 2 181,76 Eur. Odporca faktúru č. 7412861215

uhradil čiastočne vo výške 1 581,76 Eur, pričom z uvedenej faktúry zostala k úhrade čiastka 596 Eur. Celková dlžná čiastka, ktorú mal odporca uhradiť navrhovateľovi činila výšku 600 Eur (596 Eur + 2 Eur + 2 Eur). Po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu odporca uhradil navrhovateľovi dňa 17.09.2013 čiastku 600 Eur. Odporca uvedenú čiastku uhradil navrhovateľovi v deň podania odporu. Navrhovateľ uvedenú čiastku započítal na úhradu faktúry č. 7412861215 splatnej dňa 21.09.2012 s vyúčtovanou sumou k úhrade 2 177,76 Eur (jej zostatku vo výške 596 Eur, splatného touto žalobou) dokladu č. 3160072033 splatného dňa 25.5.2012 s vyúčtovanou sumou k úhrade 2 Eur a dokladu č. 3190037771 splatného dňa 27.4.2012 s vyúčtovanou sumou k úhrade 2 Eur.

Navrhovateľ podaním zo dňa 07.10.2013 doručeným súdu 16.10.2013 zobral návrh v časti istiny späť a žiadal, aby bol odporca zaviazaný na úhradu úrokov z omeškania vo výške 0,75 % ročne zo sumy 596 Eur od 22.09.2012 do 16.09.2013, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 Eur od 26.05.2012 do 16.09.2013 a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 Eur od 28.04.2012 do 16.09.2013 a trov konania.

V dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom súd uznesením č. 3C/84/2013 - 60 zo dňa 06.05.2014 zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 600 Eur.

Na pojednávanie dňa 08.07.2014 sa nedostavil navrhovateľ. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Predvolanie na pojednávanie adresované odporcovi sa súdu vrátilo s poznámkou doručovateľa, že zásielku si odporca neprevzal v odbernej lehote. Vzhľadom na to, že návrh a poučenie si odporca prevzal na adrese trvalého bydliska dňa 03.09.2013, ako aj uznesenie, ktorým súd konanie zastavil v časti o zaplatenie istiny vo výške 600 Eur dňa 16.05.2014, ako aj s poukazom na správu Okresného riaditeľstva v Dolnom Kubíne, obvodné oddelenie Tvrdošín a Mesta Tvrdošín, považoval súd predvolanie za doručené v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p.. Zásielka predvolania bola vrátená súdu dňa 25.06.2014, súd považoval predvolanie za doručené dňa 29.06.2014. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci uskutočnil pojednávania dňa 24.04.2014 (odročené bez prejednania veci) dňa 29.05.2014 (odročené bez prejednania veci), dňa 08.07.2014, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a s návrhom zo dňa 15.05.2013 čl. 1-3, faktúrou č. 7412861215 čl. 13, dokladom č. 3160072033 čl. 16 a dokladom č. 3190037771 čl. 19, upomienkou, vyjadrením navrhovateľa k odporu a čiastočným späťvzatím návrhu čl. 41-45, uznesením o zastavení konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 600 Eur čl. 62, ako aj ostatným obsahom spisu na základe ktorého dokazovania zistil nasledovný skutkový stav, z ktorého vyvodil nasledovné právne závery:

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu, v ktorom vystupoval v pozícii odberateľa plynu pre kategóriu domácnosť. Navrhovateľ bol z uvedeného titulu povinný dodávať odporcovi plyn a odporca bol za dodaný plyn povinný zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu. Odporca uplatnený nárok navrhovateľa na úhradu za dodaný zemný plyn a služby s tým spojené v sume 600 Eur uhradil po podaní žalobného návrhu, preto zobral navrhovateľ návrh v časti istiny späť v celom rozsahu. Súd z uvedeného konanie v časti o zaplatenie 600 Eur zastavil podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p..

Z hľadiska právneho posúdenia ide pri zmluve o dodávke plynu o kúpnu zmluvu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu, keďže bola uzavretá medzi navrhovateľom, ako dodávateľom plynu, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporcom, ako fyzickou osobou - spotrebiteľom. Vzhľadom na uvedené je na predmetnú zmluvu potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý uplatnený nárok navrhovateľa vychádzal zo zmluvných podmienok, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neprijateľné.

Na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom považoval súd tiež za nesporné, že tovar a služby v rozsahu a cenových reláciách tvoriacich predmet sporu, vyfakturované faktúrou č. 7412861215 zo dňa 07.09.2012 splatnou dňa 21.09.2012 v výške 2 177,76 Eur (jej zostatok vo výške 596 Eur uplatneného týmto návrhom), č. 316007233 zo dňa 11.05.2012, splatnou dňa 25.05.2012 vo výške 2 Eur a č. 3190037771 zo dňa 13.04.2012, splatnou dňa 27.04.2012 vo výške 2 Eur (čl. 19, 16, vyúčtovanie nákladov v spojení s upomienkou), boli odporcovi skutočne poskytnuté, resp. uskutočnené, pretože odporca, ktorému bol návrh riadne doručený spolu s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu t.j. k základu ani výške nároku uplatneného navrhovateľom nevyjadroval, nárok nerozporoval. Odporca, teda mal povinnosť zaplatiť za dodaný tovar, resp. poskytnuté služby, či náhradu škody a výdavkov cenu vyúčtovaných uvedenými faktúrami.

Keďže odporca nezaplatil faktúry v lehote ich splatnosti dostal sa počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Tým vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu úrok z omeškania. Navrhovateľ si úrok z omeškania uplatnil v súlade s § 517 ods. 1,2 OZ účinného ku dňu vzniku omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 48 ods. 1, písm. a/ Zákona NR SR 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, dodávateľ má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Z vykonaného dokazovania - jednotlivých faktúr - mal súd preukázané, že sumu 596 Eur na základe faktúry č. 7412861215 mal odporca uhradiť do 27.04.2012 sumu 2 Eur na základe faktúry č. 3190037771 do 21.09.2012 a sumu 3160072033 do 25.05.2012. Keďže odporca uhradil navrhovateľovi dňa 17.09.2013 čiastku 600 Eur (596+2), dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti do dňa jej uhradenia. Omeškание odporcu teda trvalo odo dňa 22.09.2012 do 16.09.2013 so sumou 596 Eur (faktúra č. 7412861215), odo dňa 26.05.2012 do 16.09.2013 so sumou 2 Eur (faktúra č. 3160072033) a odo dňa 28.04.2012 do 16.09.2013 so sumou 2 Eur (faktúra č. 3190037771).

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu 22.09.2012, 26.05.2012 a 28.04.2012 (t.j. k začiatku omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu) výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako

základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 22.09.2012 bola vo výške 0,75% ročne, ku dňu 26.05.2012 a 28.04.2012 bola vo výške 1% ročne. Výška úrokov z omeškania k 22.09.2012 bola vo výške 8,75% a ku dňu 26.05.2012, 28.04.2012 bola vo výške 9%.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešným účastníkom konania bol navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania čo do výšky zaplateného súdneho poplatku, uhradeného pri podaní návrhu v kolkových známkach vo výške 36 Eur a trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby vo výške 171,54 Eur s DPH.

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb z hodnoty predmetu konania 600 Eur. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov je pri uvedenej hodnote konania jeden úkon právnej služby v sume 39,84 Eur, a tzv. réžijný paušál v roku 2011 7,41 Eur, v roku 2012 7,63 eur a v roku 2013 7,81 Eur. Navrhovateľovi patrí odmena za tri úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia (§14 ods. 1, písm. a/cit. vyhlášky).....39,84 Eur + réžijný paušál (§16 ods. 3 cit. vyhlášky).....7,81 Eur

2. písomné podanie na súd (žalobný návrh zo dňa 15.05.2013 / §14 ods. 1, písm. b/ cit vyhlášky/.....39,84 Eur + RP7,81 Eur

3. písomné podanie na súd (čiastočné späťvzatie žaloby, vyjadrenie k odporu) o dňa 07.10.2013 (§14 ods. 1, písm. b/ cit. vyhlášky)39,84 Eur + RP (§16 ods. 3 cit. vyhlášky)7,81 Eur

T.j. trovy právneho zastúpenia spolu 119,52 Eur (39,84 x3) + 23,43 Eur (7,81 x 3) = 142,95 Eur + 28,58 Eur (20% DPH), t.j. spolu171,54 Eur s DPH.

Spolu trovy konania navrhovateľa predstavujú sumu 207,54 Eur (trovy právneho zastúpenia 171,54 + náhrada súdneho poplatku za návrh 36 Eur) na náhradu ktorých súd ako neúspešného účastníka konania zaviazal odporcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).