

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212987
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313212987.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa A. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S., D. XXX/XXX zast. JUDr. Michalom Matalom, advokátom, Lučenec, M. Rázusa 19 proti odporcovi Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270 zast. URBÁNI & Partners s.r.o., Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO 36 646 181 o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského súdu v Bratislave sp.zn. 8474/13, ev. č. S/209762210 zo dňa 30.10.2013.

II. Súd **odkladá** vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu v Bratislave sp.zn. 8474/13, ev. č. S/209762210 zo dňa 30.10.2013 do právoplatného skončenia tohto konania.

III. Odporca je **povinný** zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Brezno súdny poplatok vo výške 331,50 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Odporca je **povinný** nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 195,40 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 11.12.2013 domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu v Bratislave sp.zn. 8474/13, ev. č. S/209762210 zo dňa 30.10.2013 a odkladu jeho vykonateľnosti z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovskej doložky uvedenej v dodatku k zmluve o pripojení. Rozhodcovská doložka bola už vopred naformulovaná v štandardnej zmluve, miesto konania jednostranne určil dodávateľ a v prípade, ak konanie vyvolá dodávateľ, musí sa mu spotrebiteľ nezvratne podrobiť a riešiť svoj spor pred rozhodcom, preto túto doložku považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvy o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení č. A XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kde si v bode 3.12 dodatku dohodli rozhodcovskú doložku. Navrhovateľ svojím podpisom potvrdil, že sa oboznámil s touto skutočnosťou. Odporca podal na rozhodcovský súd v Bratislave návrh na zaplatenie sumy 176,-Eur s prísl., pretože navrhovateľ si neplnil svoju povinnosť riadne a včas uhradiť cenu poskytnutých služieb. Návrh na začatie konania pred rozhodcovským súdom bol navrhovateľovi doručený dňa 14.06.2013 a nijako naň nereagoval., preto rozhodcovský súd vo veci rozhodol. Rozhodcovské konanie predstavuje alternatívnu

a rovnako hodnotnú možnosť riešenia občianskoprávných a obchodnoprávných sporov. Navrhovateľ mal možnosť si zmluvu o pripojení aj dodatok k zmluve o pripojení prezrieť a v prípade nesúhlasu ich nepodpísať. Z tohto dôvodu žiadal návrh zamietnuť.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 08.07.2014., na ktoré sa nedostavil odporca, ktorého ospravedlnil jeho právny zástupca, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, prednesom právnych zástupcov účastníkov konania, listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/47/2013, najmä návrhom na začatie konania, rozhodcovským rozsudkom Rozhodcovského súdu v Bratislave sp.zn. 8474/13, ev. č. S/209762210 zo dňa 30.10.2013, pokusom o pokonávku z č.l. 13, žalobnou odpoveďou z č.l. 15, doručenkou o doručení rozhodcovského rozsudku navrhovateľovi, vyjadrením odporcu z č.l. 27 a nasl., zmluvou o pripojení č. B zmluvou o pripojení č. B a dodatkom k zmluve o pripojení č. B a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),

b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,

c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,

d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,

e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,

f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,

g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),

h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, alebo

i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,

j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, Ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. r) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa bodu 3.12 Dodatku k zmluve o pripojení č. B zo dňa XX.XX.XXXX, strany sa dohodli, že okamihom nadobudnutia platnosti dodatku sa mení znenie zmluvy ako celku (pričom strany sú si vedomé, že v zmysle ustanovení zmluvy všetky zmluvy o pripojení, ktorých súčasťou sú VP, predstavujú časti tej istej zmluvy o pripojení medzi účastníkom a podnikom, t.j. tvoria časť zmluvy), a to tak, že všetky spory, ktoré medzi stranami vzniknú zo vzájomných zmluvných vzťahov existujúcich ako aj zo zmlúv uzavretých medzi nimi v budúcnosti (to zn. všetky zmluvné vzťahy vzniknuté na základe zmluvy a k nej vyhotovených dodatkov) a spory s nimi súvisiace (vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik takejto zmluvy), sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred stálym rozhodcovským súdom, ktorý bude vybraný žalobcom zo zoznamu stálych rozhodcovských súdov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Týmto nie je dotknuté práv žalobcu obrátiť sa s návrhom na začatie konania na príslušný všeobecný súd Slovenskej republiky podľa Občianskeho súdneho poriadku. Strany sa dohodli, že ukončenie platnosti zmluvy a/alebo tohto dodatku sa netýka ustanovení tohto bodu, ktoré budú trvať aj po ukončení platnosti zmluvy a/alebo dodatku.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 03.02.2011 Zmluvu o pripojení č. B dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. B a toho istého dňa aj Dodatok k zmluve o pripojení č. B kde je v bode 3.12 uvedená rozhodcovská doložka. Na základe návrhu spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (v tomto konaní odporcu) sa pred Rozhodcovským súdom v Bratislave viedlo konanie proti navrhovateľovi, kde bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť odporcovi sumu 176,-Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% od 18.11.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania ako náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť na základe neplnenia si povinností navrhovateľa riadne a včas platiť za poskytnuté telekomunikačné služby na základe zmlúv o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX a Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 07.04.2011, na základe ktorého bol navrhovateľovi poskytnutý mobilný telefón za zvýhodnenú kúpnu cenu. Svoju právomoc si rozhodcovský súd založil na základe rozhodcovskej doložky uvedenej v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX. V odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že postupom podľa § 8 ods. 4 Rokovacieho poriadku Rozhodcovského súdu v Bratislave bol ustanovený za rozhodcu Mgr. Andrej Grundel, ktorý rozhodcovskú doložku preskúmal, posúdil ju ako platnú, a funkciu prijal. Zjednaná rozhodcovská zmluva (doložka) zakladá právomoc Rozhodcovského súdu v Bratislave. Rozhodcovská doložka je súčasťou Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 07.04.2011 uzatvorenej medzi žalobcom a stranou žalovanou (ďalej len "Dodatok"). Žalobca (v tomto konaní odporca) si na základe uvedenej rozhodcovskej doložky zvolil stály rozhodcovský súd, ktorý má na základe uvedeného právomoc vo veci rozhodovať.

Predmetný rozhodcovský rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 13.11.2013.

Odporca uplatnil svoje nároky na rozhodcovskom súde odvolávajúc sa na bod 3.12 vyššie uvedeného dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom sa uvádza, že všetky spory, ktoré medzi stranami zmluvy o pripojení vzniknú zo vzájomných zmluvných vzťahov a spory s nimi súvisiace sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred stálym rozhodcovským súdom, ktorý bude vybraný žalobcom zo zoznamu stálych rozhodcovských súdov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Z vyššie uvedeného Dodatku k zmluve o pripojení č. B zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že tento bod je súčasťou časti označenej ako "Záverečné ustanovenia". Celý dodatok je napísaný drobným písmom, pričom predmetná rozhodcovská doložka je uvedená v predposlednom bode dodatku a nie je žiadnym spôsobom zvýraznená alebo osobitne podpísaná. Samotná zmluva o pripojení vrátane dodatku majú

charakter spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane dodávateľ dodáva služby a spotrebiteľ tieto služby prijíma, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka vrátane ustanovení o neprijateľných zmluvných podmienkach. Spotrebiteľ pri uzatváraní vystupuje v pozícii slabšej zmluvnej strany, nemá žiadnu možnosť vyjednať si rozhodcovskú doložku. Keďže rozhodcovská doložka patrí medzi jednu z hlavných náležitostí zmluvy je potrebné, aby bola upravená buď samostatne alebo v rámci zmluvy tak, aby bolo zrejmé, že je individuálne dojednaná, čo v tomto prípade splnené nebolo. Je jednoznačne preukázané, že rozhodcovská doložka v bode 3.12 bola súčasťou formulárovej zmluvy, ktorú odporca v rámci svojej podnikateľskej činnosti používal v prípadoch uzatvárania zmlúv rovnakého druhu u neurčitého počtu účastníkov. Spotrebiteľ mal možnosť iba podpísať celý dodatok, alebo ho nepodpísať vôbec. Dojednanie o rozhodcovskej doložke pri uzatváraní zmluvy nemohol ovplyvniť. Iba v prípade, že by bola rozhodcovská doložka s navrhovateľom pri uzatváraní zmluvy individuálne dojednaná, t.j. iba v prípade, ak by navrhovateľ mal danú možnosť toto dojednanie pochopiť v celom rozsahu, ako aj ovplyvniť jeho znenie, bolo by možné konštatovať, že rozhodcovská doložka je dojednaná platne. Preto súd vyššie uvedenú rozhodcovskú doložku považoval za neplatnú podľa § 53 ods. 5 OZ ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Z tohto dôvodu súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu vzhľadom na to, že boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa.

Na návrh navrhovateľa súd podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. odložil vykonateľnosť vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku až do právoplatného skončenia tohto konania vzhľadom na to, že súd rozhodol o zrušení predmetného rozhodcovského rozsudku.

Navrhovateľ bol v konaní oslobodený od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Súd jeho návrhu vyhovel, a preto zaviazal odporcu vzhľadom na jeho neúspech v konaní zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 331,50 Eur podľa položky 3 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. s poukazom na § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Navrhovateľovi tak súd priznal náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 195,40 Eur za 2 úkony právnej služby po 61,87 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, účasť na konaní - pojednávanie dňa 08.07.2014, 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, cestovné náhrady spolu vo výške 22,08 Eur (1/2 z cestovných náhrad Lučenec - Brezno a späť dňa 08.07.2014 (152 km pri spotrebe 7,1 l / 100 km a cene PHM 1,515 Eur/1 l a základnej náhrade za používanie cestných motorových vozidiel 0,183 Eur/1 km), náhrada za stratu času vo výške 33,50 Eur (1/2 z 5 polhodín v roku 2014 po 13,40 Eur) v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), § 13a ods. 1 písm. a), d), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a § 7 zákona č. 283/2002 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).