

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/286/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514208147
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7514208147.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. G. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9 dieťaťa rodičov Ing. W. G. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v W. na S. č. X zastúpenej advokátkou JUDr. Kristínou Piovarčiovou so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Štúrovej č. 20 a Ing. A. G. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v W. na S. č. X o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo 7.5.2014 č.k. 9P 170/2014-11 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zo 7.5.2014 č.k. 9P 170/2014-11 zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť mal. X. G. nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca dieťaťa zaviazat' prispievať výživné 500 € mesačne.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka dieťaťa a žiadala, aby odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a upravil rodičovské práva k mal. X. tak, že túto zveruje do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazže na platenie výživného 500 € mesačne k jej rukám. Odvolanie odôvodnila poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm.d/ a písm.f/ O.s.p.. Vyjadrila názor, že záver súdu prvého stupňa je nesprávny a je v rozpore s najlepším záujmom mal. X. a s faktickým stavom veci. Konštatovala, že na Okresnom súde Košice - okolie prebieha konanie o rozvod manželstva pod sp.zn. 13P 107/2013 na návrh otca maloletej, ktoré konanie doteraz nie je právoplatne skončené. Otec dieťaťa sa všemožnými prostriedkami, psychickým násilím, vyhrážkami, faktickými krokmi spočívajúcimi v tom, že prestal uhrádzať náklady na leasing za motorové vozidlo, ktoré jej daroval, náklady na telefón, vypisujúc jej rôzne listy a vyhrážajúc sa jej odňatím maloletej a inými vyhrážkami sa ju snaží vyhodit' z bytu v rodinnom dome v obci W., ktorý mu patrí vlastníckym právom. Žije v sústavnom strachu a neistote, že otec svoje vyhrážky splní a maloletú odnesie na jej neznáme miesto, aby v snahe získať ju späť do svojej starostlivosti opustila rodinný dom. Na maloletú ničím neprispieva a ona je odkázaná na pomoc zo strany svojej rodiny. Rovnako neprispieva ani na jej výživu, preto bola nútená domáhať sa svojich nárokov na súde v konaní vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 7C 162/2014, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Je presvedčená, že v záujme ochrany maloletej dcéry X. je potrebné urýchlene upraviť práva a povinnosti rodičov k dieťaťu na čas, kým dôjde ku konečnej úprave rozhodnutiami súdu vo veci samej a preto nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa tak stane, je nevyhnutné.

Otec dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že z návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia nevyplývajú žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo nevyhnutné predbežne upraviť pomery účastníkov, nakoľko aj samotná matka dieťaťa vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádza, že maloletá dcéra je v jej faktickej starostlivosti, zabezpečuje jej kompletnú starostlivosť a

rovnako z návrhu vyplýva, že život a zdravie dieťaťa a to fyzicky a duševne ohrozené nie sú, ako aj skutočnosť, že na výživu mal. X. platí, že jej v mesiaci február 2014 prispel sumou 150 € a v apríli 2014 sumou 150 €. V tejto súvislosti uviedol, že výživné na maloletú dcéru uhrádza aj naďalej. Matka v predmetnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádza, že poberá rodičovský príspevok 203,20 € a rodinný prídavok na dieťa 23,50 €, teda možno logicky konštatovať, že žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na záujmoch maloletej neexistuje. Poukázal aj na to, že v podanom odvolaní matka potrebu nariadenia predbežného opatrenia odôvodňuje nie záujmami a potrebami mal. X., ale svojimi potrebami a záujmami, keď uvádza, že prestal jej uhrádzať leasing na auto, náklady na telefón, pričom na druhej strane sama uvádza, že sa týchto svojich práv už domáha v konaní o určenie manželského výživného a nariadenia predbežného opatrenia. K tvrdeniam matky, že sa jej vyhráza odňatím dieťaťa a vyhodnením z bytu v rodinnom dome v obci W. označil za nepravdivé, pretože zo všetkých podaní matky vyplýva, že sa o maloleté dieťa fakticky stará, dieťa je stále pri matke a aj v súčasnosti býva s mal. X. v rodinnom dome v obci W.. Tvrdenie matky, že sa nestará o maloleté dieťa rovnako označil za nepravdivé a uviedol, že okrem platenia výživného prispieval a prispieva na výživu a potreby dieťaťa napríklad zakúpením kočiaru, sedačky, prenosnej postielky, oblečenia pre dieťa, plienok, kolísku, odsávačky na mlieko, sterilizátora na fľaše a cumlíky, sedačky do auta, senzoru dychu do postielky, kúpacieho a prebaľovacieho pultíka, zaplatením za odber a uskladnenie pupočníkovej krvi, očkovanie dieťaťa atď. a taktiež uhrádzal a uhrádza všetky SIPO platby a náklady za rodinný dom v obci W., ktorý aj v súčasnosti užíva a býva v ňom matka s ich maloletou dcérou X.. Poukázal aj na to, že matka ho k maloletej dcére X. vôbec nepúšťa, nedovolí mu sa jej ani dotknúť, hovorí mu, že ho nemôže cítiť, že je jej odporný, je monštrum, ktoré jej škodí a dieťa nie je jeho atď.. Na základe uvedeného navrhol odvolaciemu súdu, aby po preskúmaní matkou napadnutého uznesenia Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 9P 170/2014-11 zo 7.5.2014 a konania, ktoré mu predchádzalo, dôvodov odvolania, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdil.

Kolíznym opatrovníkom dieťaťa sa k odvolaniu matky nevyjadril.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd na základe odvolania matky preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm.a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že v tomto prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v súlade s návrhom matky, pretože nebola preukázaná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov a nebola osvedčená ani danosť práva (nároku), v tomto prípade naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca okamžitý zásah súdu predbežným opatrením zveriť mal. X. do dočasnej starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať na výživu dieťaťa. Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia správne konštatoval, že z návrhu matky nevyplývajú skutočnosti odôvodňujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy mal. X., preto napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil a pretože sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v plnom rozsahu, podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa v odôvodnení tohto uznesenia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd poznamenáva, že matrimoniálne rozpory medzi rodičmi maloletej nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom pre okamžitú ingerenciu súdu vo forme nariadenia predbežného opatrenia a zároveň zdôrazňuje nevyhnutnosť rozumného postoja oboch rodičov vo vzťahu k maloletému dieťaťu a za súčasného stavu potrebu minimalizovať vzájomnú neznášanlivosť a jej dopad na psychiku dieťaťa. Je predovšetkým na rodičoch, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre výkon svojich rodičovských práv a povinností, snažili sa o jednotný výchovný postup rešpektujúci záujem dieťaťa, ktorý má prednosť pred zámermi rodičov, pretože traumatizujúce rodinné prostredie by mohlo negatívne ovplyvniť zdravý psychický vývin dieťaťa. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom upravený Zákonom o rodine je koncipovaný na zásade rovnoprávnosti oboch rodičov vo vzťahu k výkonu rodičovských práv a povinností, a teda žiadneho z rodičov nemožno vo výkone týchto rodičovských práv a povinností uprednostniť bez preukázania závažných dôvodov, ktoré niektorého z rodičov z osobnej starostlivosti o maloleté dieťa vylučujú. Odvolací súd dospel k presvedčeniu, že v tomto

prípade nie je daný zákonný dôvod nariadovať predbežné opatrenie, nebola preukázaná naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňujúce okamžitý zásah súdu vo forme predbežného opatrenia, pretože matka svoje obavy nasvedčujúce bezprostrednému ohrozeniu záujmu mal. X. relevantným spôsobom nepreukázala, nota bene práva a oprávnené záujmy účastníkov konania, predovšetkým mal. X., neodôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia so zreteľom na to, že z preskúvaného spisu nepochybne vyplýva, že starostlivosť o mal. X. je riadne a spontánne zabezpečená matkou, nespochybnená otcom dieťaťa, ktorý tento faktický stav rešpektuje a plní si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm.a/ O.s.p. (nevyhnutná miera). Z písomných podaní rodičov je zrejmé, že vzťahy medzi nimi sú značne problematické, ich podania obsahujú protichodné tvrdenia a odlišné hodnotenia tých istých situácií a dôsledné skúmanie týchto vzťahov si vyžaduje rozsiahle a časovo náročné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia. Až konečné rozhodnutie vo veci ako výsledok dokazovania, zohľadní všetky okolnosti, ktoré majú alebo môžu mať vplyv na riadny vývoj alebo výchovu maloletého dieťaťa v budúcnosti. Skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v odvolaní proti zamietajúcemu uzneseniu súdu prvého stupňa, ako aj vo vyjadrení otca k odvolaniu sú nepochybne relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, nie však pre okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia so zreteľom na skutkové okolnosti tvrdené rodičmi. Opodstatnenosťou skutočností uvádzaných matkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj v odvolaní a vo vyjadrení otca k odvolaniu, sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej už v začatom a doposiaľ neskončenom konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 9P 170/2014. Odvolací súd ani v štádiu odvolacieho konania nezistil naliehavú potrebu nariadiť predbežné opatrenie v súlade s návrhom matky a pretože sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a v odôvodnení tohto uznesenia sa obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia podľa § 219 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.