

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010876
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010876.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Oľgy Lysičanovej a Boženy Donovalovej na verejnom zasadnutí 08.07.2014, v trestnej veci proti obvinenému X. P. T. D. R. B. H. Č. R. B. H., nar. XX.XX.XXXX B. Q., trestne stíhaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák. a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátkou Okresnej prokuratúry v Martine

rozhodol:

obvinený

X. P. T. D. R. B. H. Č., nar. XX.XX.XXXX B. Q., bytom Q., K. Č.. X/XX, toho času vo väzbe v ÚVV Žilina,

sa uznáva za vinného, že

od novembra 2013 do apríla 2014 v Martine, na T.. K. Č.. X/XX, opakovane, najmenej 10 krát sexuálne zneužíval maloletú K. Š., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že táto v čase, keď mala absolvovať povinnú školskú dochádzku, navštevovala obvineného v mieste trvalého bydliska a tam ho orálne uspokojovala, obvinený mal s ňou minimálne 2 krát análny styk, taktiež jej vnikal prstami do pošvy, pričom pri tomto si ju fotil nahý na mobilný telefón v rôznych polohách simulovanej sexuálnej činnosti, taktiež si ju nahrával do mobilného telefónu pri orálnom pohlavnom styku, pričom obvinený vedel, že poškodená ešte nemá 15 rokov a je žiačkou základnej školy,

t e d a

- vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov,
- využil dieťa na výrobu detskej pornografie,
- vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k záhaľčivému a nemravnému životu,

č í m s p á c h a l

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.,
- zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 368 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zák. na s ú h r n ý nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený z a r a d' u j e na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á trest prepadnutia veci - mobilného telefónu zn. NOKIA 2330c-2, H. XXXXXX/XX/XXXXXX/X.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. vo výroku o treste z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Martin, č. k. 2T/40/2014-29 zo dňa 02.04.2014, právoplatný dňa 08.07.2014, ktorým bol obvinený X. P. uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 19.06.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného X. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 230/14/5506-28.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného : Áno,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného : Áno,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného : Áno,

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného : Áno,

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného : Áno,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák. a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., odpoveď obvineného : Áno,

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy- zločiny a prečin mu kladený za vinu, odpoveď obvineného : Áno,

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák. a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., odpoveď obvineného : Áno,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného : Áno,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za
podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.